

세한대학교 2025학년도 교육수요자만족도 조사 - 요약보고서 -

2025.12.



Contents

I . 조사 개요	_____	003
II . 재학생	_____	009
III . 졸업생	_____	048
IV . 학부모	_____	060
V . 산업체	_____	071
VI . 직원	_____	083
VII . 교원	_____	098
VIII . 지역사회	_____	126
IX . 종합 제언	_____	137



I . 조사 개요.

- 1. 조사 목적
- 2. 조사 대상 및 방법
- 3. 조사 내용
- 4. 주요 조사 결과

- 본 프로젝트의 목적은 세한대학교 대내·외 교육수요자 대상 만족도 조사를 실시하고, 분석결과를 바탕으로 정책방향을 제언하는 데 있음

세한대 교육수요자 만족도 진단 요구

- 1 • 교육수요자 대상 만족도 조사 기 실시
- 2 • 만족도 조사결과 환류 및 조사도구 개선 요구
- 3 • 만족도 조사 실시 및 정량/정성적 분석 요구

2025학년도 교육수요자 만족도 조사

교육수요자 만족도 조사결과 활용 강화 요구

- 1 • 입학자원 감소 등 외부 환경 변화 대비 필요
- 2 • 대학 경영 및 교육 서비스 품질 제고 요구
- 3 • 재정지원사업 대응 만족도 조사결과 활용 요구

본 사업의 목적

- 교육수요자 만족도 조사 실시
- 교육수요자 만족도 조사결과 분석 및 제언

- 조사 대상은 재학생, 학부모, 졸업생, 산업체, 교직원 및 지역사회 주민으로 구조화된 설문지를 활용하여 2025년 09월 24일부터 약 19일간 조사를 실시하였으며, 총 3,230명의 자료를 수집하여 분석하였음. 대상별 자료수집 결과는 다음과 같음

만족도 조사 대상 및 방법

- ✓ 조사방법: 구조화된 설문지를 이용한 온·오프라인 조사
- ✓ 조사기간: 2025년 09월 24일~2025년 10월 12일까지

조사대상		조사표본
계		3,230명
재학생	▪ 2025년 2학기 세한대학교 재학생	1,635명
졸업생	▪ 2024년 세한대학교 졸업생	328명
학부모	▪ 2025년 세한대학교 학부모	333명
산업체	▪ 2025년 세한대학교 관련 산업체	122명
직원	▪ 2025년 2학기 세한대학교 직원	74명
교원	▪ 2025년 2학기 세한대학교 교원	166명
지역사회	▪ 세한대 인근 지역 주민(충남, 전남)을 중심으로 대학의 소재지 이상을 인지하고 있는 주민	572명

주요 조사내용	
만족도	▪ 대학이미지 ▪ 교육운영 ▪ 비교과 프로그램 ▪ 대학경영 ▪ 교육환경 ▪ 산학협력 ▪ 기타 만족도
개선요구	▪ 대학경영 ▪ 평생교육 ▪ 산학협력
미래지향적 대학 및 교육 혁신	▪ 탄소중립 활성화 ▪ 지역 관광 및 문화콘텐츠 활성화 ▪ 지산학연 공동연구개발

- 조사 대상 및 각 영역별 만족도는 해당 영역의 조사 문항에 대한 응답값의 산출평균으로 산출하였으며, 영역별 만족도의 산출 평균으로 조사 대상별 종합 만족도를 산출하였음. 전체 종합 만족도는 조사 대상별 종합 만족도의 산출 평균으로 산출한 후 100점 만점으로 환산하였음(이후 해석의 편의를 위해 역산)

종합 만족도 산출 방식

종합만족도	조사대상별 종합 만족도		영역별 종합 만족도			
우측 조사 대상별 종합 만족도의 산출 평균 산출 후 역산 및 100점 환산* *(6-평균)/5*100	재학생	우측 영역별 만족도의 산출 평균	전공교육	해당 26개 문항 응답값의 산출 평균	학생상담	해당 12개 문항 응답값의 산출 평균
			교양교육	해당 18개 문항 응답값의 산출 평균	교육환경	해당 20개 문항 응답값의 산출 평균
			비교과 프로그램	해당 19개 문항 응답값의 산출 평균	학생지원	해당 12개 문항 응답값의 산출 평균
			학사관리	해당 13개 문항 응답값의 산출 평균	행정서비스	해당 5개 문항 응답값의 산출 평균
			취업/창업지원	해당 12개 문항 응답값의 산출 평균	대학 이미지	해당 9개 문항 응답값의 산출 평균
	졸업생	우측 영역별 만족도의 산출 평균	대학 이미지	해당 9개 문항 응답값의 산출 평균	대학 핵심역량 교육의 활용성	해당 6개 문항 응답값의 산출 평균
			대학교육의 활용성	해당 6개 문항 응답값의 산출 평균	진로심리상담및취창업지원	해당 10개 문항 응답값의 산출 평균
	학부모	우측 영역별 만족도의 산출 평균	대학 이미지	해당 9개 문항 응답값의 산출 평균	등록금 및 장학제도	해당 5개 문항 응답값의 산출 평균
			교육	해당 3개 문항 응답값의 산출 평균	교육환경	해당 5개 문항 응답값의 산출 평균
	산업체	우측 영역별 만족도의 산출 평균	대학 이미지	해당 9개 문항 응답값의 산출 평균	교육	해당 3개 문항 응답값의 산출 평균
			산학협력활동에 대한 평가	해당 15개 문항 응답값의 산출 평균		
	직원	우측 영역별 만족도의 산출 평균	대학의 발전계획	해당 5개 문항 응답값의 산출 평균	직원복지 및 지원	해당 5개 문항 응답값의 산출 평균
			직원인사 및 평가	해당 5개 문항 응답값의 산출 평균	사회봉사	해당 3개 문항 응답값의 산출 평균
			대학재정 및 경영	해당 11개 문항 응답값의 산출 평균	대학 이미지	해당 9개 문항 응답값의 산출 평균
	교원	우측 영역별 만족도의 산출 평균	대학의 발전계획	해당 5개 문항 응답값의 산출 평균	학사관리	해당 16개 문항 응답값의 산출 평균
			교육	해당 20개 문항 응답값의 산출 평균	대학재정 및 경영	해당 11개 문항 응답값의 산출 평균
			교육환경	해당 21개 문항 응답값의 산출 평균	교원복지 및 지원	해당 5개 문항 응답값의 산출 평균
			교수지원	해당 5개 문항 응답값의 산출 평균	사회봉사	해당 3개 문항 응답값의 산출 평균
			교원인사 및 평가	해당 6개 문항 응답값의 산출 평균	대학 이미지	해당 9개 문항 응답값의 산출 평균
	지역사회	우측 영역별 만족도의 산출 평균	대학 이미지	해당 9개 문항 응답값의 산출 평균		

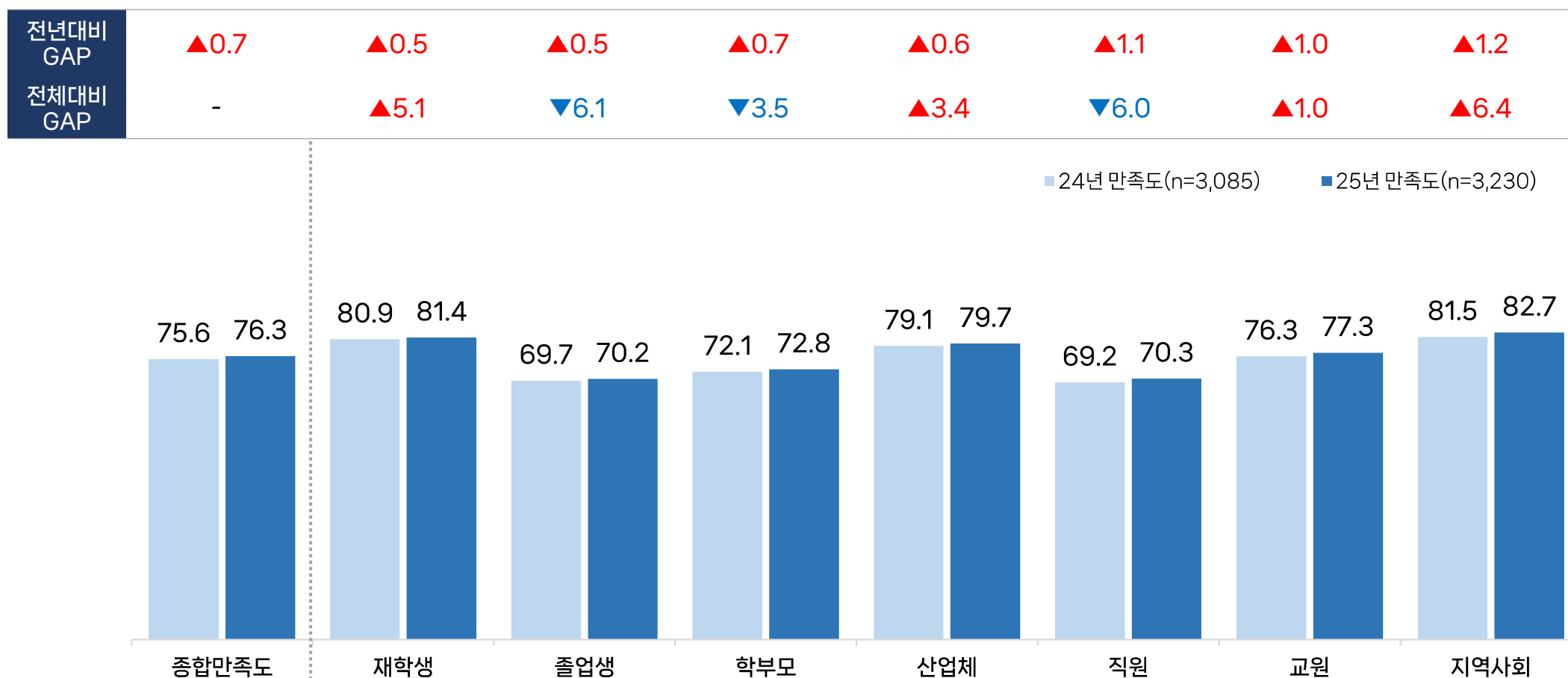
4. 주요 조사 결과

I. 조사개요

- 2025년 세한대학교 교육수요자 만족도는 76.3점으로 전년 대비 0.7점 상승한 것으로 나타남
- 교육 수요자 모든 집단의 만족도가 전년 대비 상승한 것으로 나타났으며, 특히 지역사회 집단이 전년대비 1.2점 상승하여 가장 큰 상승폭을 보임

2025년 세한대학교 교육 수요자별 종합 만족도

(단위: 점, 100점 만점)

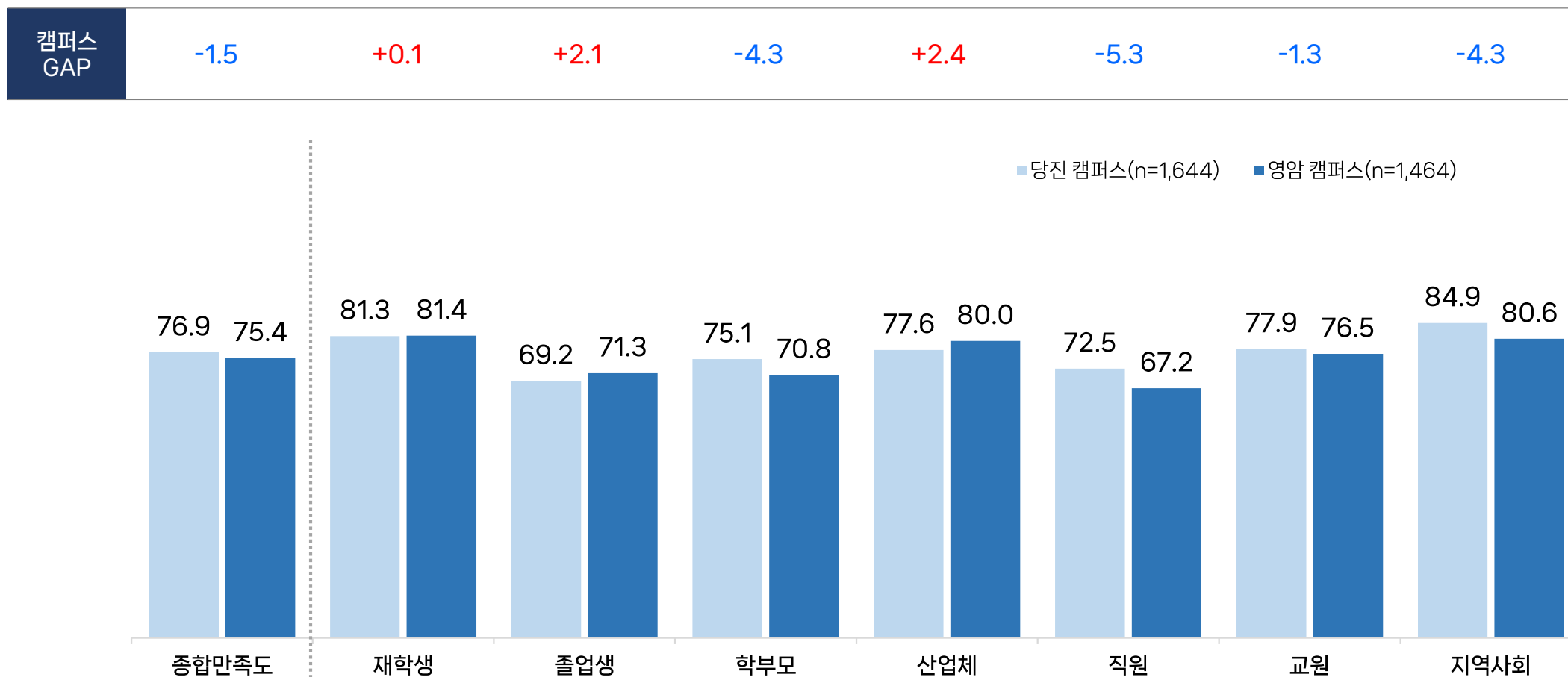


주) 전년대비 GAP = 2025년 만족도 - 2024년 만족도, 전체대비 GAP = 영역별 만족도 - 종합만족도

- 2025학년도 세한대학교 종합만족도를 캠퍼스별로 보면, 영암 캠퍼스가 75.4점으로 당진 캠퍼스 대비 1.5점 낮은 것으로 나타남
- 주요 조사 대상별 결과, 재학생, 졸업생, 산업체는 영암 캠퍼스가 당진 캠퍼스 보다 높게 나타났고, 학부모, 직원, 교원, 지역사회는 당진 캠퍼스가 영암 캠퍼스 보다 높게 나타남

2025년 세한대학교 교육 수요자별, 캠퍼스별 종합 만족도

(단위: 점, 100점 만점)



주) 캠퍼스 GAP = 영암 캠퍼스 만족도 - 당진 캠퍼스 만족도



II. 재학생.

- 1. 주요 분석 결과
- 2. 결과 요약 및 제언

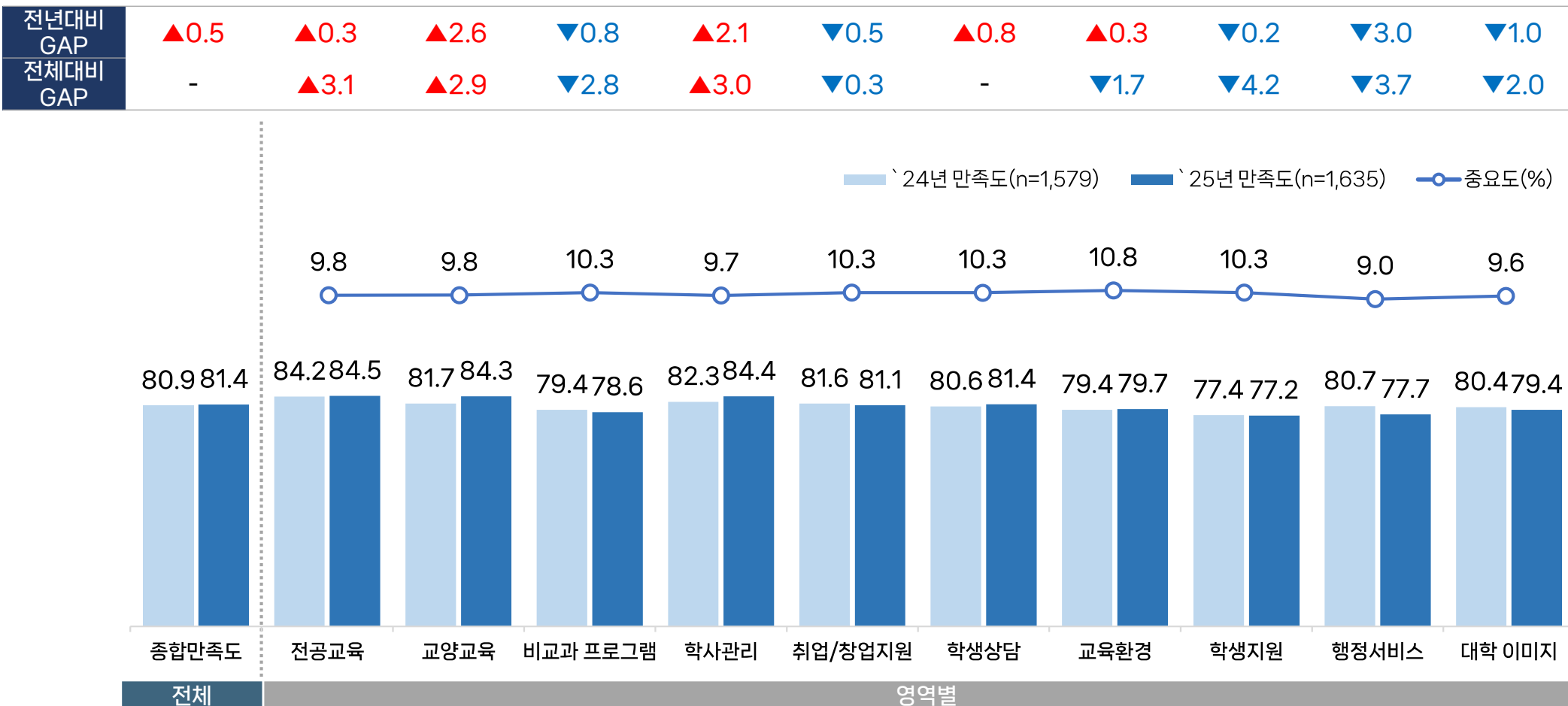
1. 주요 분석 결과

II. 재학생

- 2025학년도 세한대학교 재학생 종합만족도는 81.4점으로, 전년(80.9점) 대비 0.5점 상승하였음
- 주요 영역별 결과, 교양교육은 전년대비 가장 크게 상승(2.6점 상승)했고, 행정서비스는 전년대비 가장 크게 하락(3.0점 하락)한 것으로 나타남
- 종합만족도 대비 전공교육 영역은 가장 큰 폭으로 상회하였고(+3.1점), 학생지원은 가장 큰 폭으로 하회함(-4.2점)

종합만족도

(N=1,635, 단위: 점)



주) 전년대비 GAP = 2025년 만족도 - 2024년 만족도, 전체대비 GAP = 영역별 만족도 - 종합만족도

1. 주요 분석 결과

II. 재학생

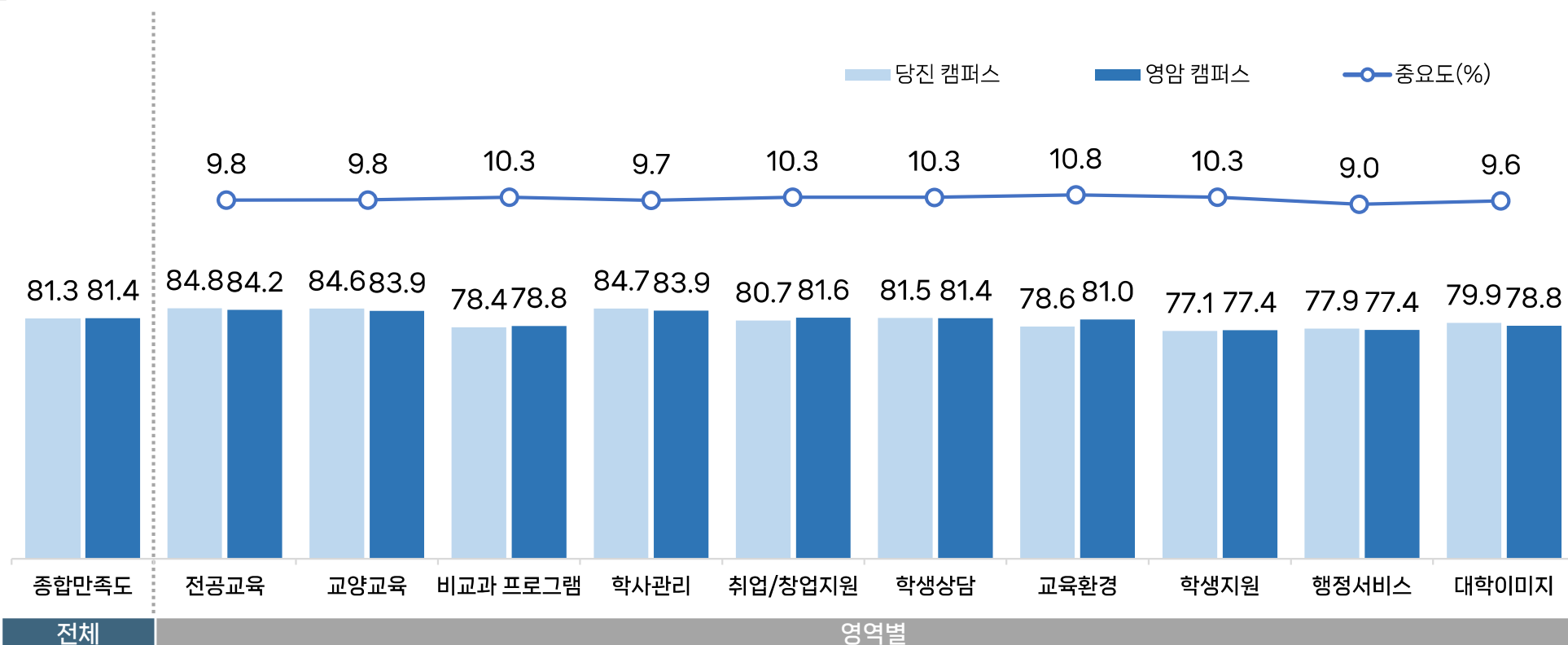
- 2025학년도 세한대학교 재학생 종합만족도를 캠퍼스별로 보면, 영암 캠퍼스가 81.4점으로 당진 캠퍼스 대비 0.1점 높은 것으로 나타남
- 주요 영역별 결과, 교육환경 영역에서 영암 캠퍼스가 당진 캠퍼스보다 2.4점 높아 가장 큰 폭의 차이를 보이는 것으로 나타남

종합만족도_캠퍼스별

(N=1,635, 단위: 점)

캠퍼스
GAP

+0.1 -0.6 -0.7 +0.4 -0.8 +0.9 -0.1 +2.4 +0.3 -0.5 -1.1



주) 캠퍼스 GAP = 영암 캠퍼스 만족도 - 당진 캠퍼스 만족도

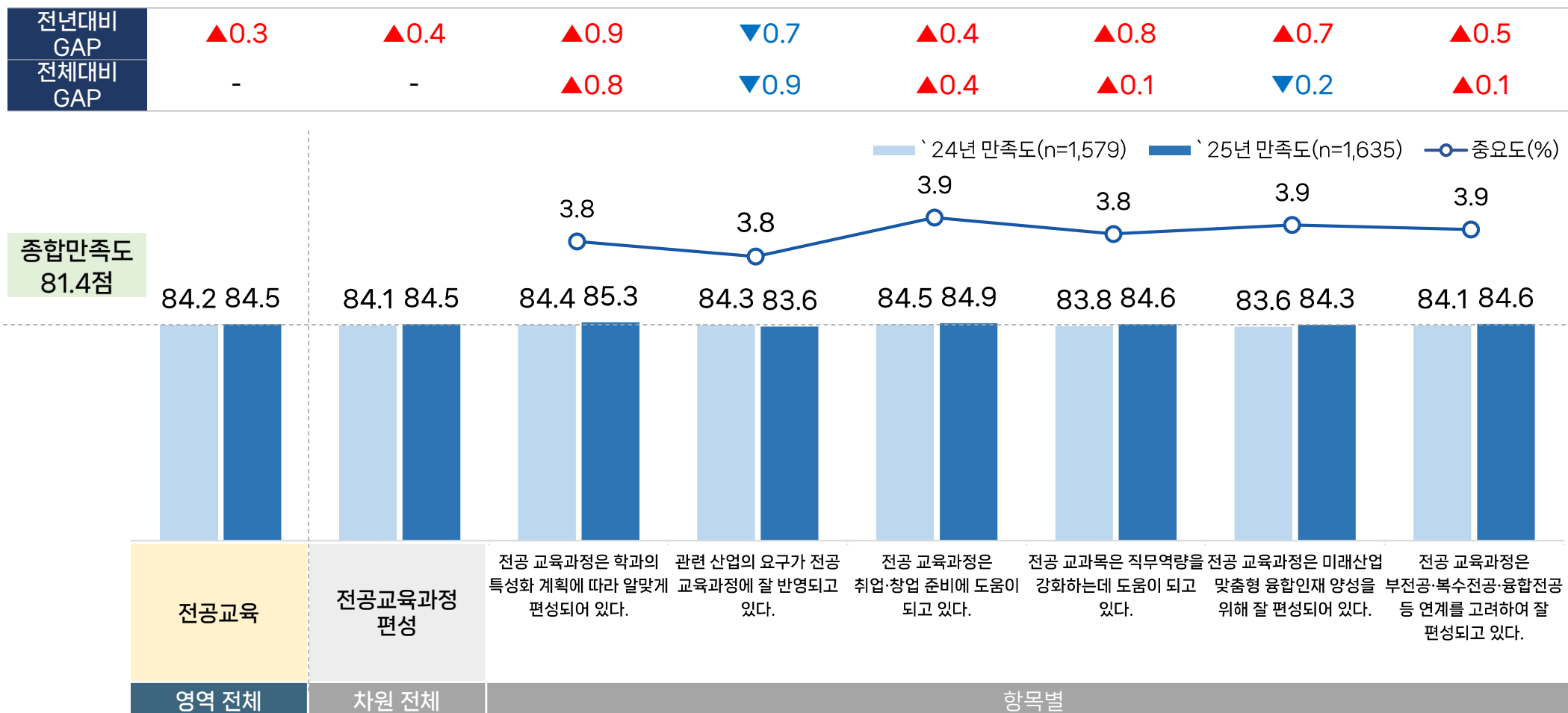
1. 주요 분석 결과

II. 재학생

- 전공 교육과정 편성(84.5점)의 점수는 전공 교육(84.5점) 점수와 동일하게 나타남
- 항목별로 보면, 전공 교육과정은 학과의 특성화 계획에 따라 알맞게 편성되어 있다.(85.3점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 관련 산업의 요구가 전공 교육과정에 잘 반영되고 있다.(83.6점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

전공교육_전공교육과정 편성

(단위: 점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2025년 만족도 - 2024년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

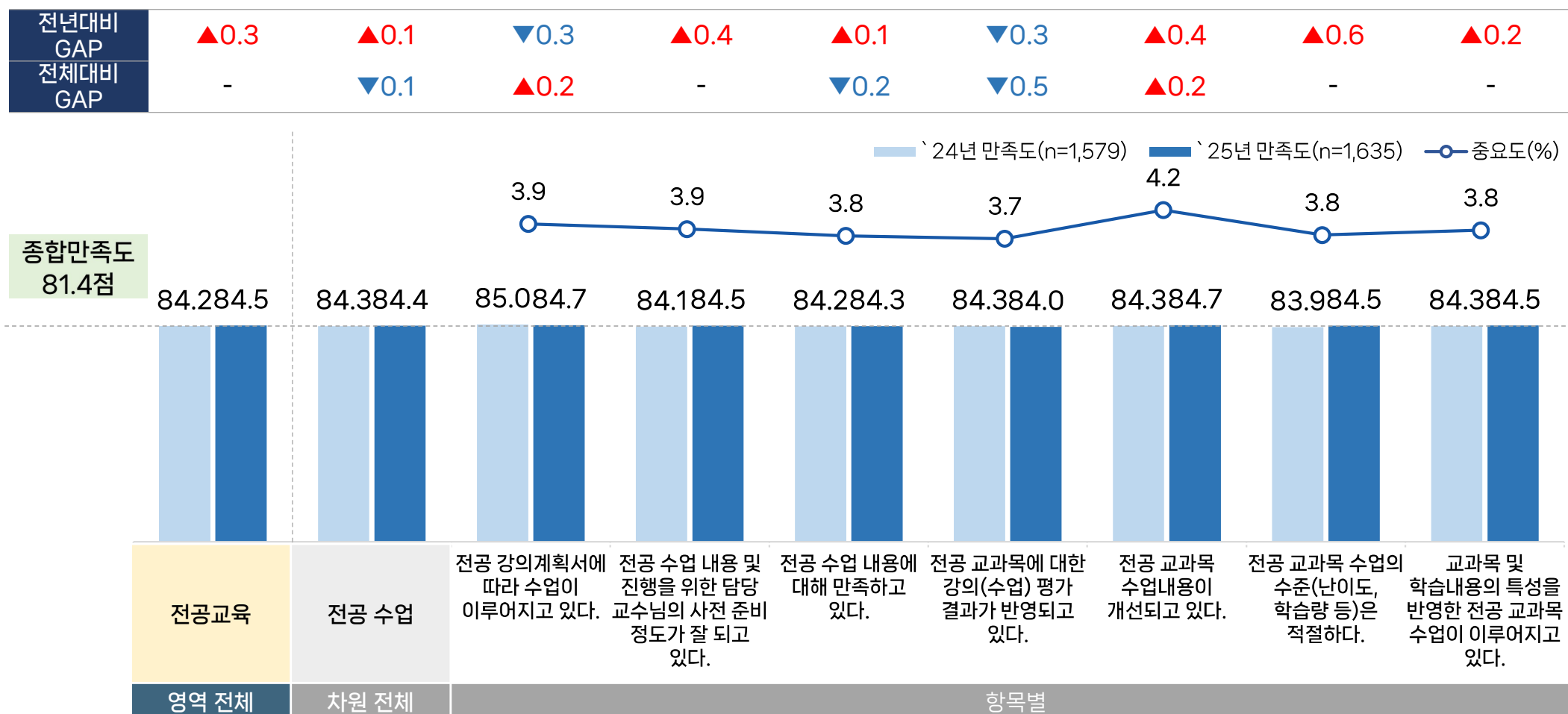
1. 주요 분석 결과

II. 재학생

- 전공 수업(84.4점)의 점수는 전공 교육(84.5점)보다 낮게 나타남
- 항목별로 보면, 전공 강의계획서에 따라 수업이 이루어지고 있다.(84.7점), 전공 교과목 수업내용이 개선되고 있다.(84.7점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 전공 교과목에 대한 강의(수업) 평가 결과가 반영되고 있다.(84.0점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

전공교육_전공 수업

(단위: 점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2025년 만족도 - 2024년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

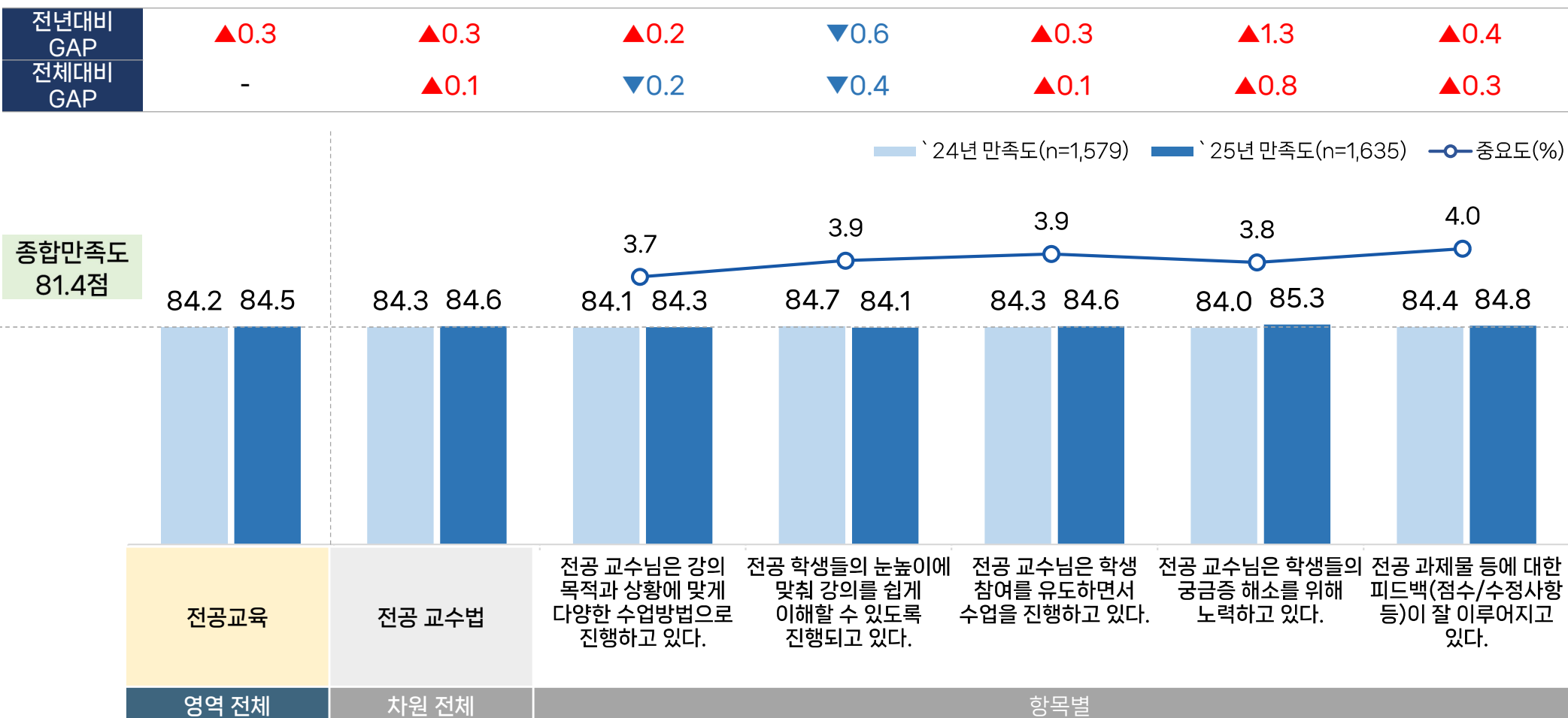
1. 주요 분석 결과

II. 재학생

- 전공 교수법(84.6점)의 점수는 전공 교육(84.5점)보다 높게 나타남
- 항목별로 보면, 전공 교수님은 학생들의 궁금증 해소를 위해 노력하고 있다.(85.3점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 전공 학생들의 눈높이에 맞춰 강의를 쉽게 이해할 수 있도록 진행되고 있다.(84.1점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

전공교육_전공 교수법

(단위: 점, 100점 만점)

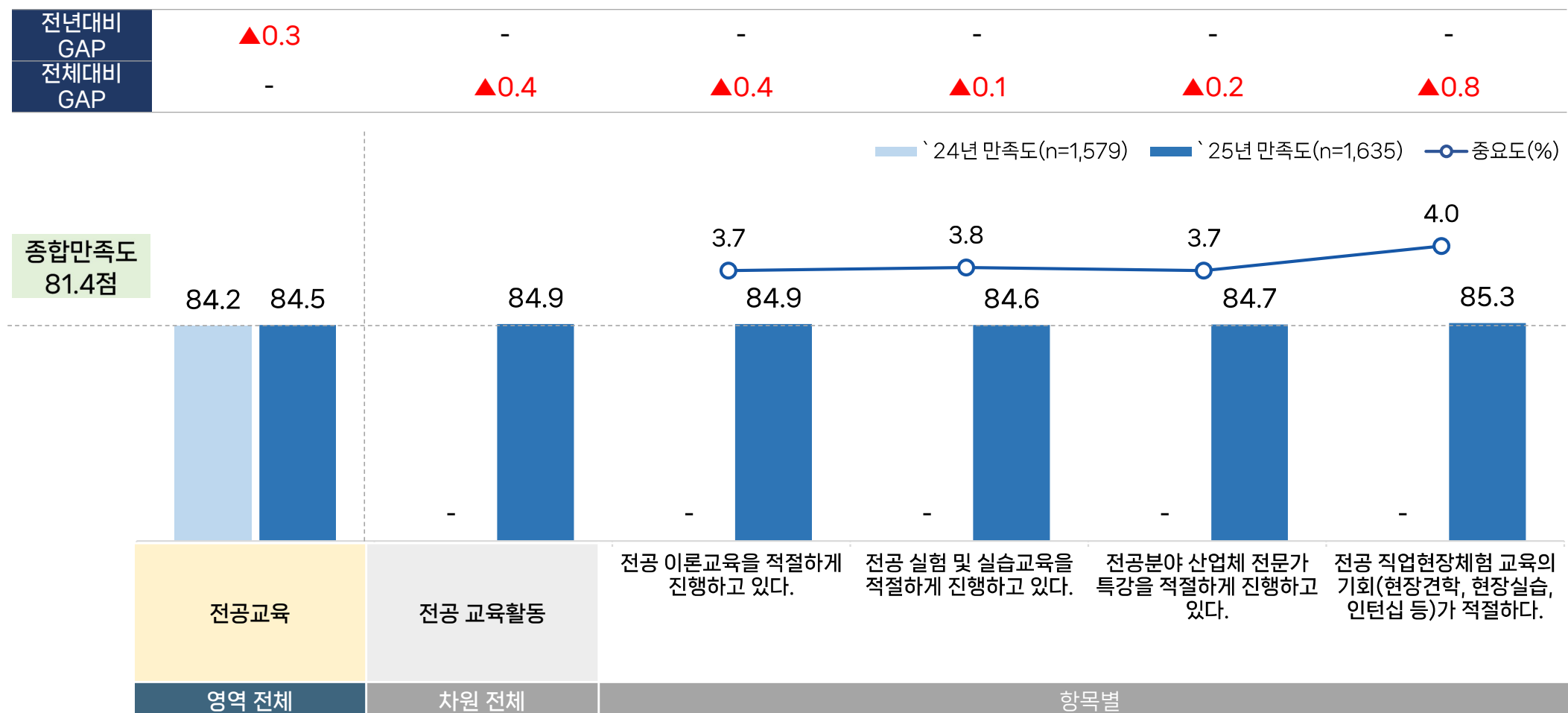


주) 전년대비 GAP = 2025년 만족도 - 2024년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

- 전공 교육활동(84.9점)의 점수는 전공 교육(84.5점)보다 높게 나타남
- 항목별로 보면, 전공 직업현장체험 교육의 기회(현장견학, 현장실습, 인턴십 등)가 적절하다.(85.3점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 전공 실험 및 실습교육을 적절하게 진행하고 있다.(84.6점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

전공교육_전공 교육활동

(단위: 점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2025년 만족도 - 2024년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

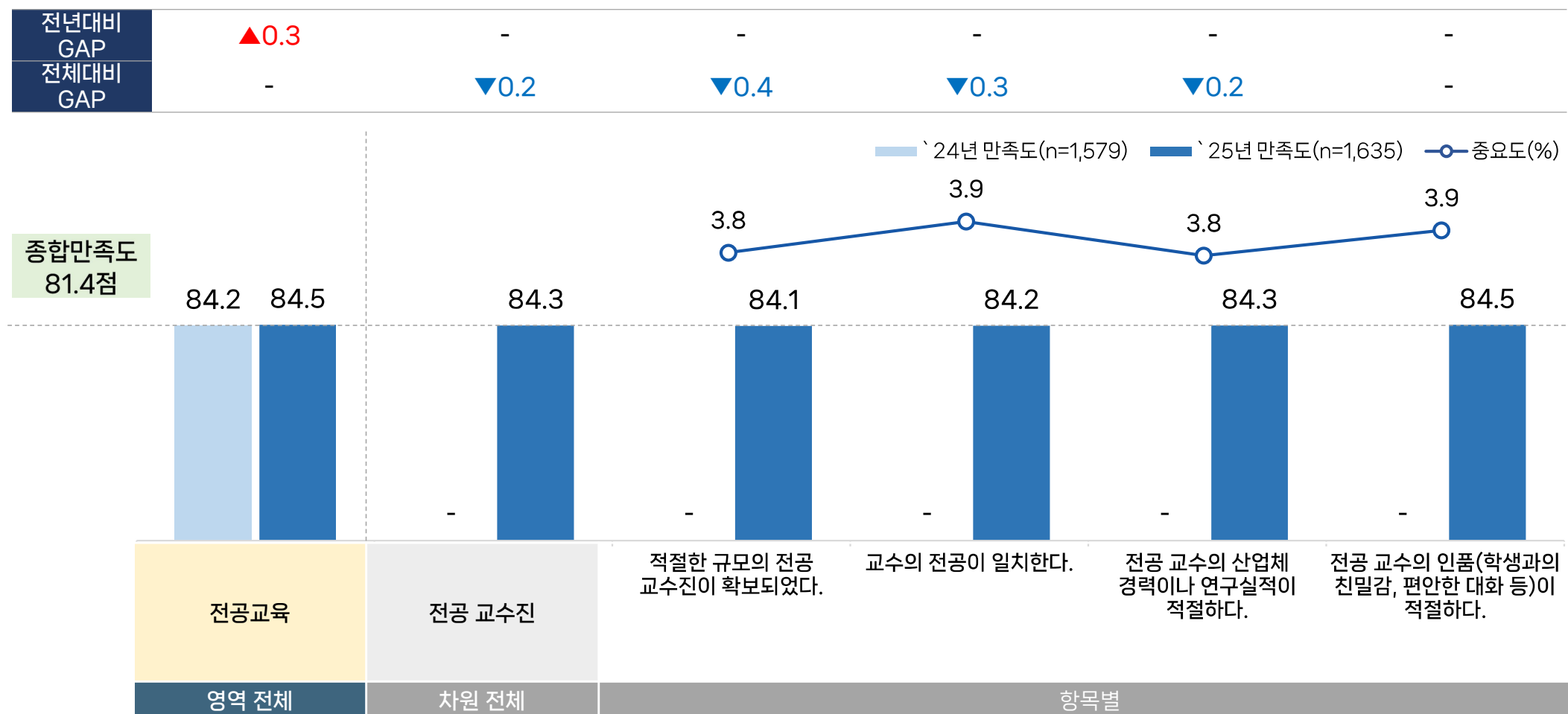
1. 주요 분석 결과

II. 재학생

- 전공 교수진(84.3점)의 점수는 전공 교육(84.5점)보다 낮게 나타남
- 항목별로 보면, 전공 교수의 인품(학생과의 친밀감, 편안한 대화 등)이 적절하다.(84.5점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 적절한 규모의 전공 교수진이 확보되었다.(84.1점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

전공교육_전공 교수진

(단위: 점, 100점 만점)

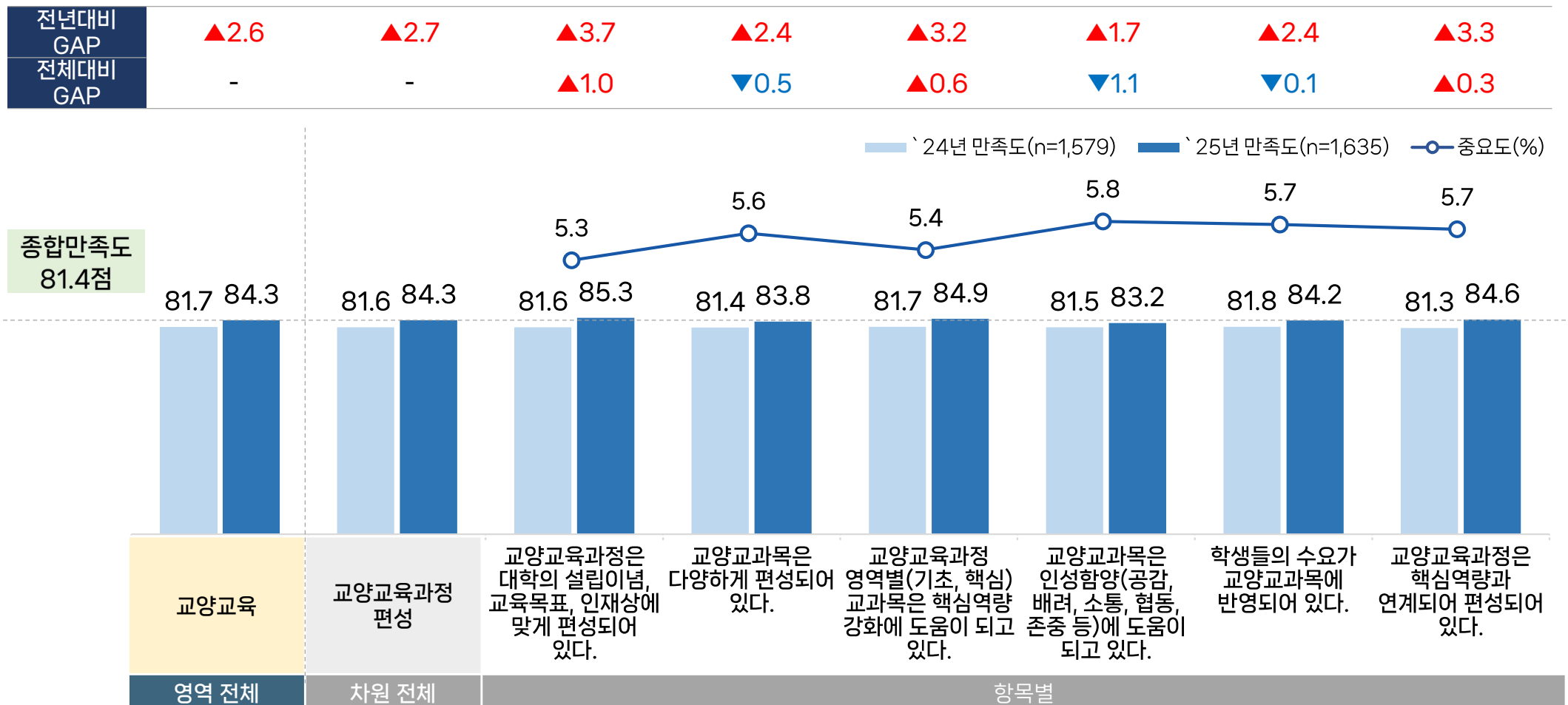


주) 전년대비 GAP = 2025년 만족도 - 2024년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

- 교양 교육과정 편성(84.3점)의 점수는 교양 교육(84.3점) 점수와 동일하게 나타남
- 항목별로 보면, 교양교육과정은 대학의 설립이념, 교육목표, 인재상에 맞게 편성되어 있다.(85.3점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 교양교과목은 인성함양(공감, 배려, 소통, 협동, 존중 등)에 도움이 되고 있다.(83.2점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

교양교육_교양교육과정 편성

(단위: 점, 100점 만점)

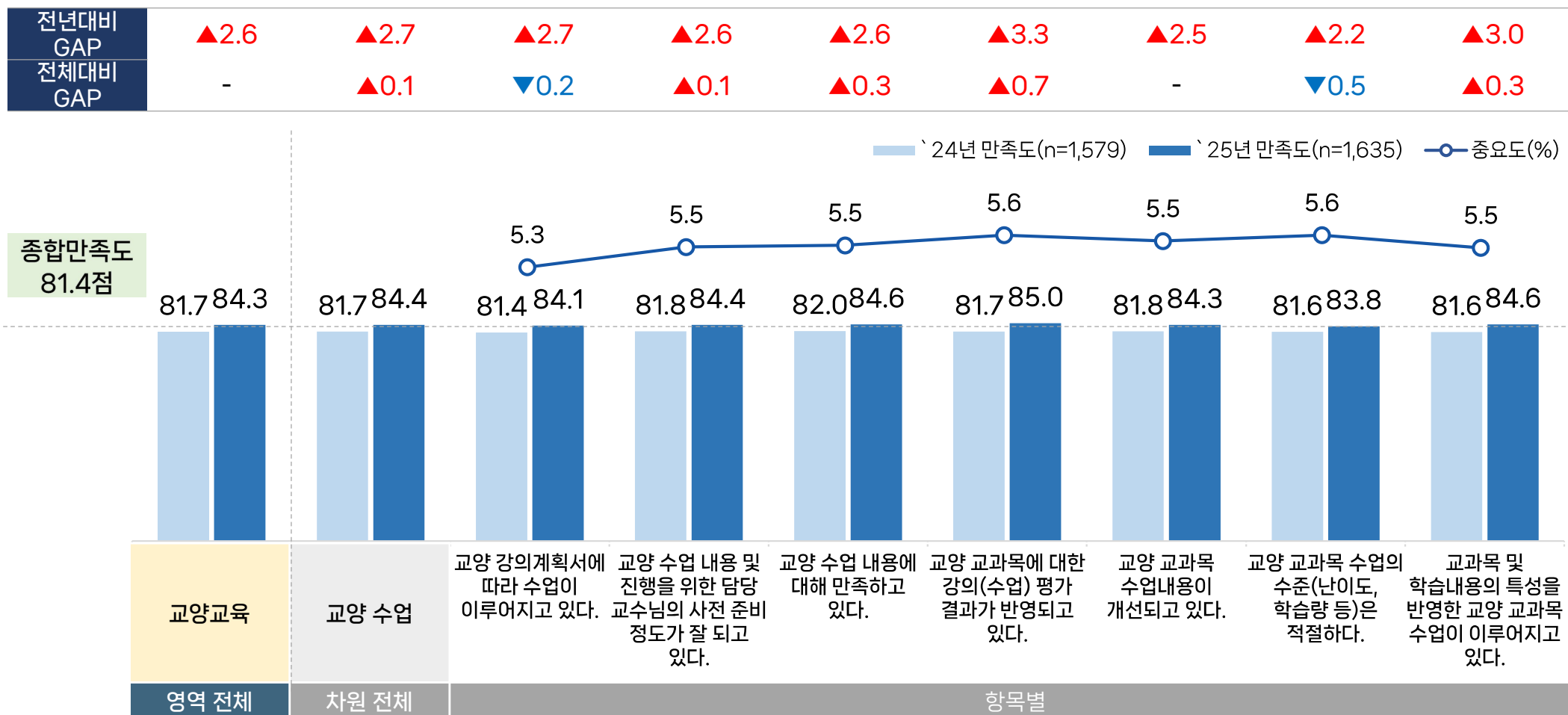


주) 전년대비 GAP = 2025년 만족도 - 2024년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

- 교양 수업(84.4점)의 점수는 교양 교육(84.3점)보다 높게 나타남
- 항목별로 보면, 교양 교과목에 대한 강의(수업) 평가 결과가 반영되고 있다.(85.0점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 교양 교과목 수업의 수준(난이도, 학습량 등)은 적절하다.(83.8점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

교양교육_교양 수업

(단위: 점, 100점 만점)



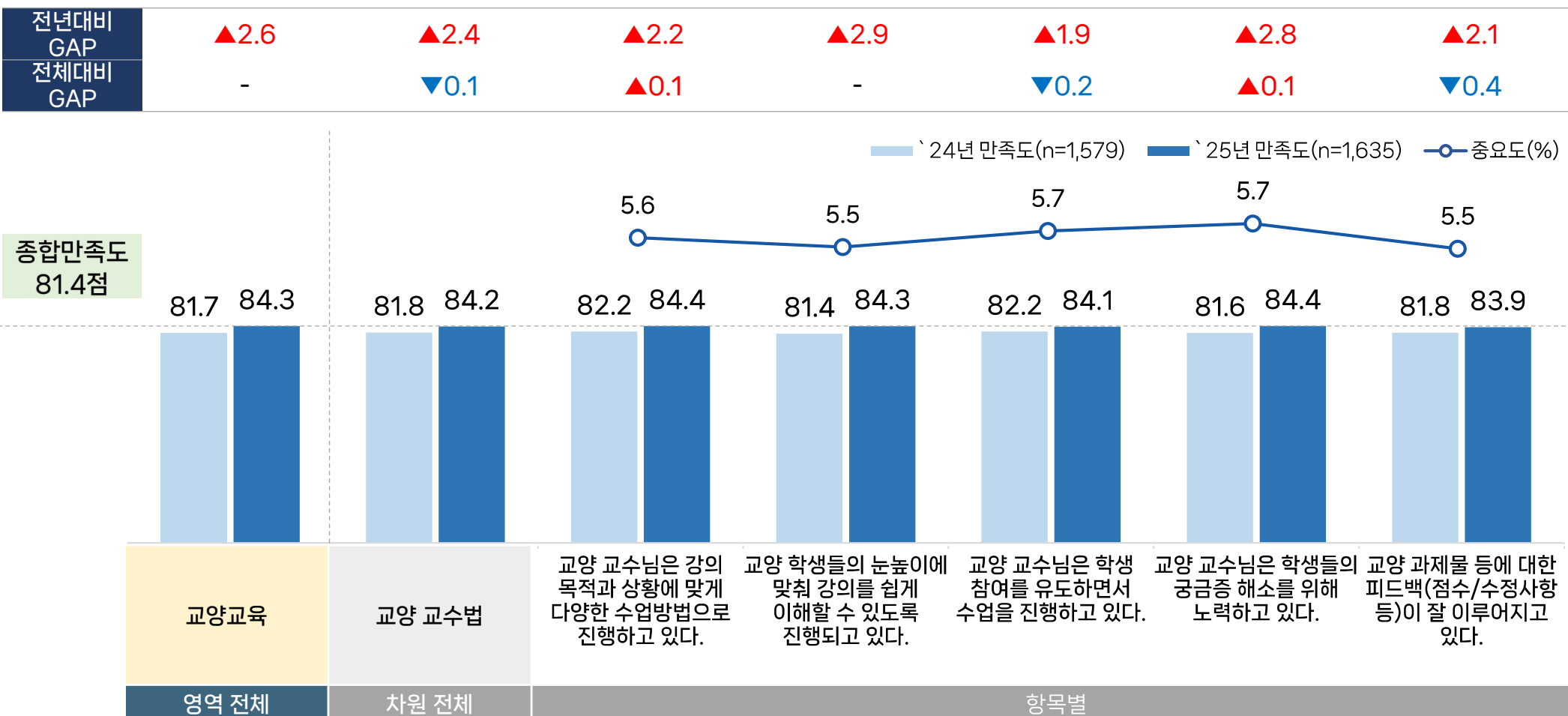
1. 주요 분석 결과

II. 재학생

- 교양 교수법(84.2점)의 점수는 교양 교육(84.3점)보다 낮게 나타남
- 항목별로 보면, 교양 교수님은 학생들의 궁금증 해소를 위해 노력하고 있다.(84.4점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 교양 과제물 등에 대한 피드백(점수/수정사항 등)이 잘 이루어지고 있다.(83.9점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

교양교육_교양 교수법

(단위: 점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2025년 만족도 - 2024년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

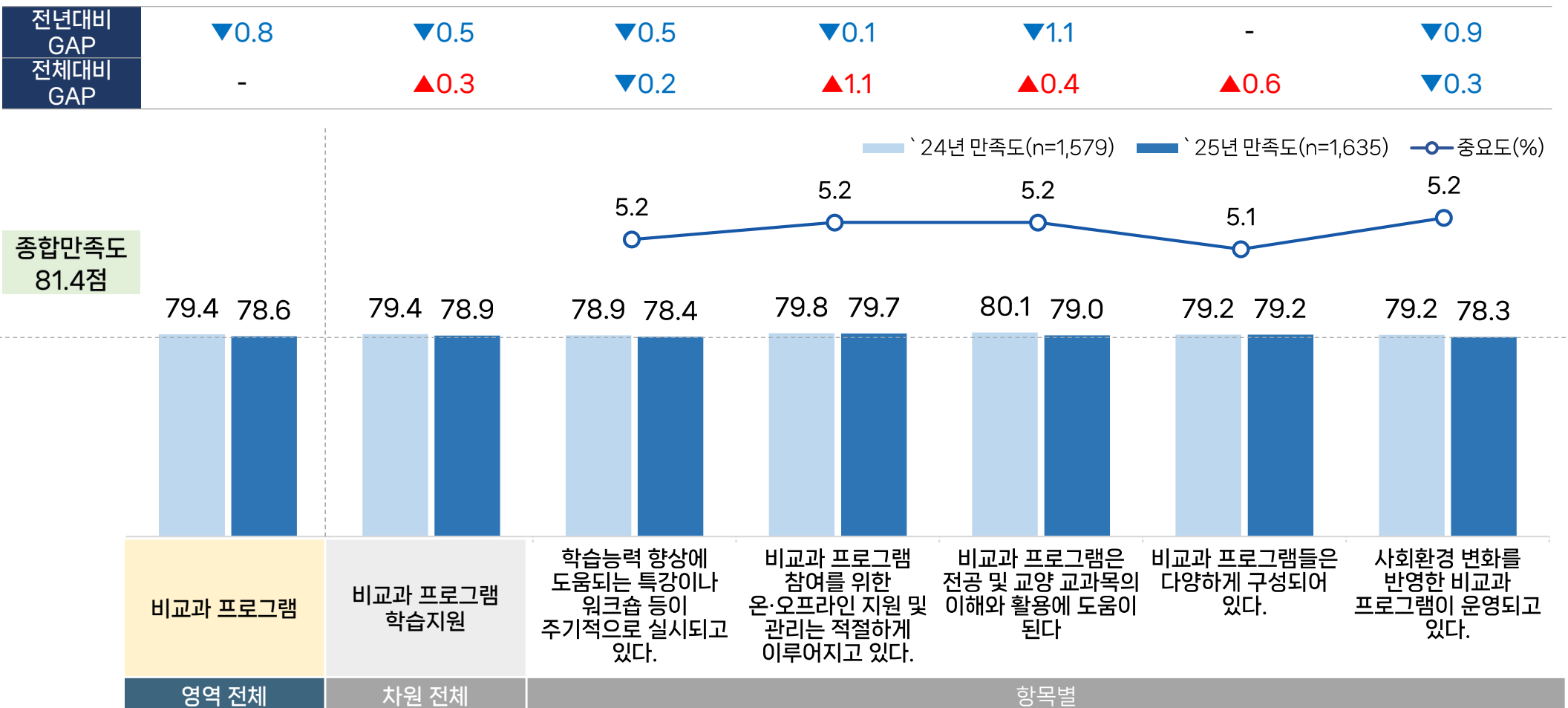
1. 주요 분석 결과

II. 재학생

- 비교과 프로그램 학습지원(78.9점)의 점수는 비교과 프로그램(78.6점)보다 높게 나타남
- 항목별로 보면, 비교과 프로그램 참여를 위한 온·오프라인 지원 및 관리는 적절하게 이루어지고 있다.(79.7점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 사회환경 변화를 반영한 비교과 프로그램이 운영되고 있다.(78.3점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

비교과 프로그램_비교과 프로그램 학습지원

(단위: 점, 100점 만점)

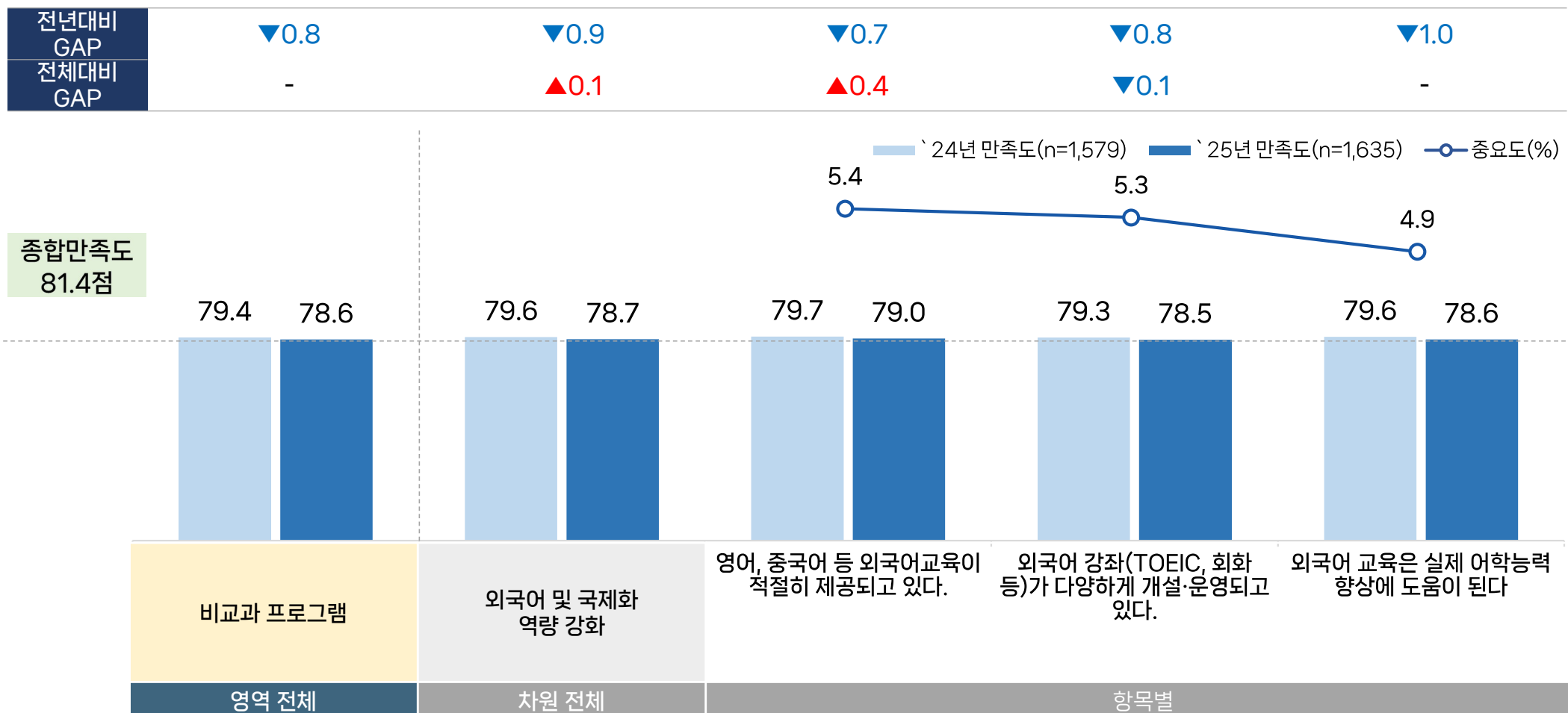


주) 전년대비 GAP = 2025년 만족도 - 2024년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

- 외국어 및 국제화 역량 강화(78.7점)의 점수는 비교과 프로그램(78.6점)보다 높게 나타남
- 항목별로 보면, 영어, 중국어 등 외국어교육이 적절히 제공되고 있다.(79.0점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 외국어 강좌(TOEIC, 회화 등)가 다양하게 개설·운영되고 있다.(78.5점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

비교과 프로그램_외국어 및 국제화 역량 강화

(단위: 점, 100점 만점)

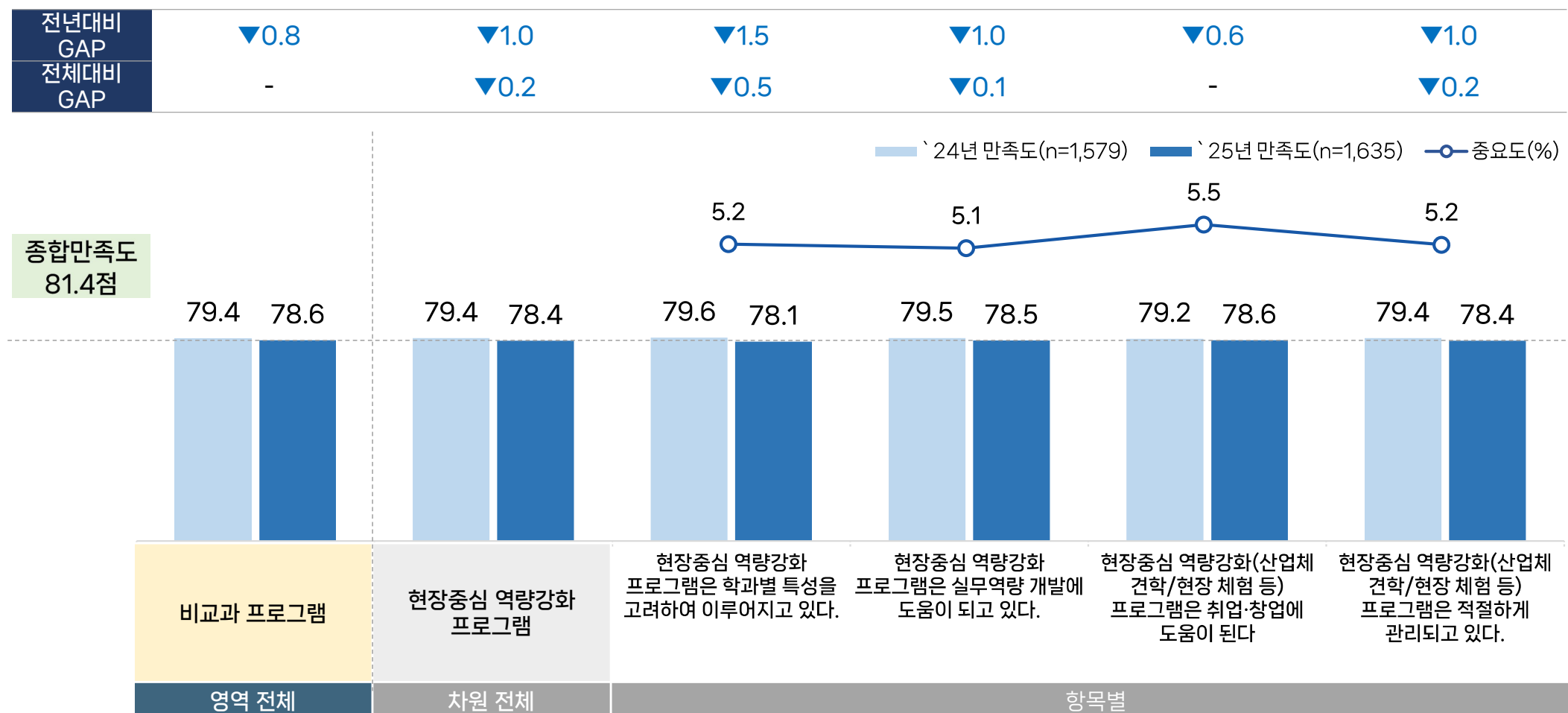


주) 전년대비 GAP = 2025년 만족도 - 2024년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

- 현장중심 역량강화 프로그램(78.4점)의 점수는 비교과 프로그램(78.6점)보다 낮게 나타남
- 항목별로 보면, 현장중심 역량강화(산업체 견학/현장 체험 등) 프로그램은 취업·창업에 도움이 된다(78.6점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 현장중심 역량강화 프로그램은 학과별 특성을 고려하여 이루어지고 있다.(78.1점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

비교과 프로그램_현장중심 역량강화 프로그램

(단위: 점, 100점 만점)

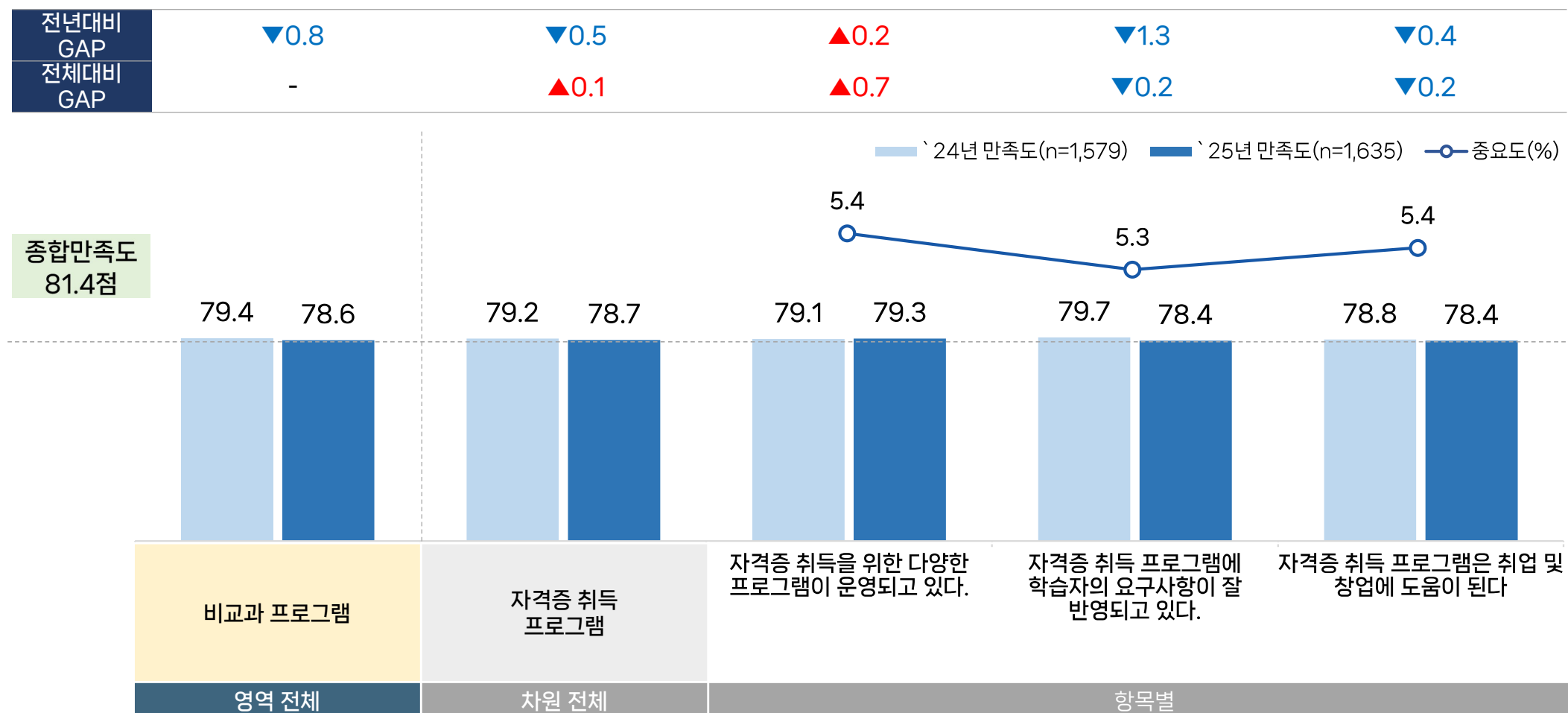


주) 전년대비 GAP = 2025년 만족도 - 2024년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

- 자격증 취득 프로그램(78.7점)의 점수는 비교과 프로그램(78.6점)보다 높게 나타남
- 항목별로 보면, 자격증 취득을 위한 다양한 프로그램이 운영되고 있다.(79.3점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 자격증 취득 프로그램에 학습자의 요구사항이 잘 반영되고 있다.(78.4점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

비교과 프로그램_자격증 취득 프로그램

(단위: 점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2025년 만족도 - 2024년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

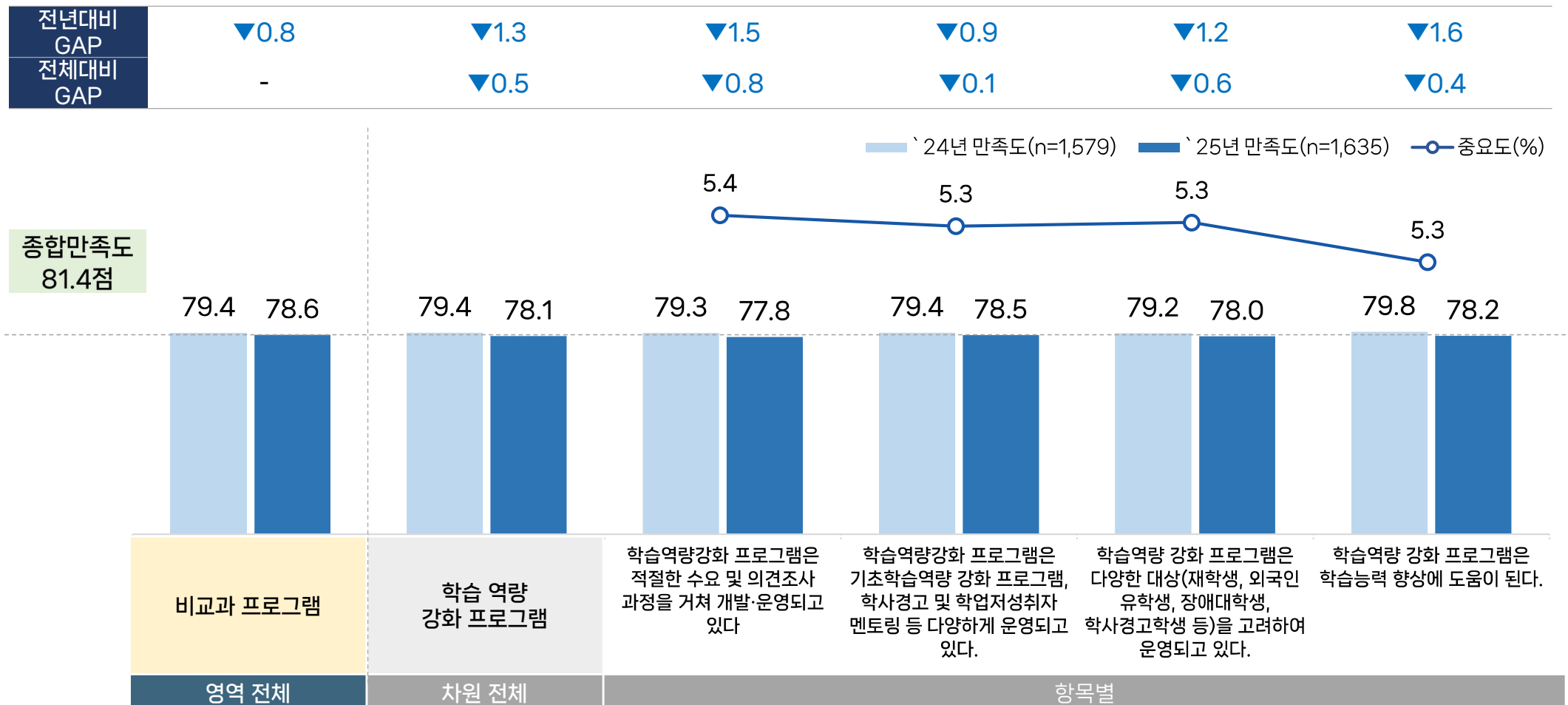
1. 주요 분석 결과

II. 재학생

- 학습역량 강화 프로그램(78.1점)의 점수는 비교과 프로그램(78.6점)보다 낮게 나타남
- 항목별로 보면, 학습역량강화 프로그램은 기초학습역량 강화 프로그램, 학사경고 및 학업저성취자 멘토링 등 다양하게 운영되고 있다.(78.5점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 학습역량강화 프로그램은 적절한 수요 및 의견조사 과정을 거쳐 개발·운영되고 있다(77.8점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

비교과 프로그램_학습 역량 강화 프로그램

(단위: 점, 100점 만점)

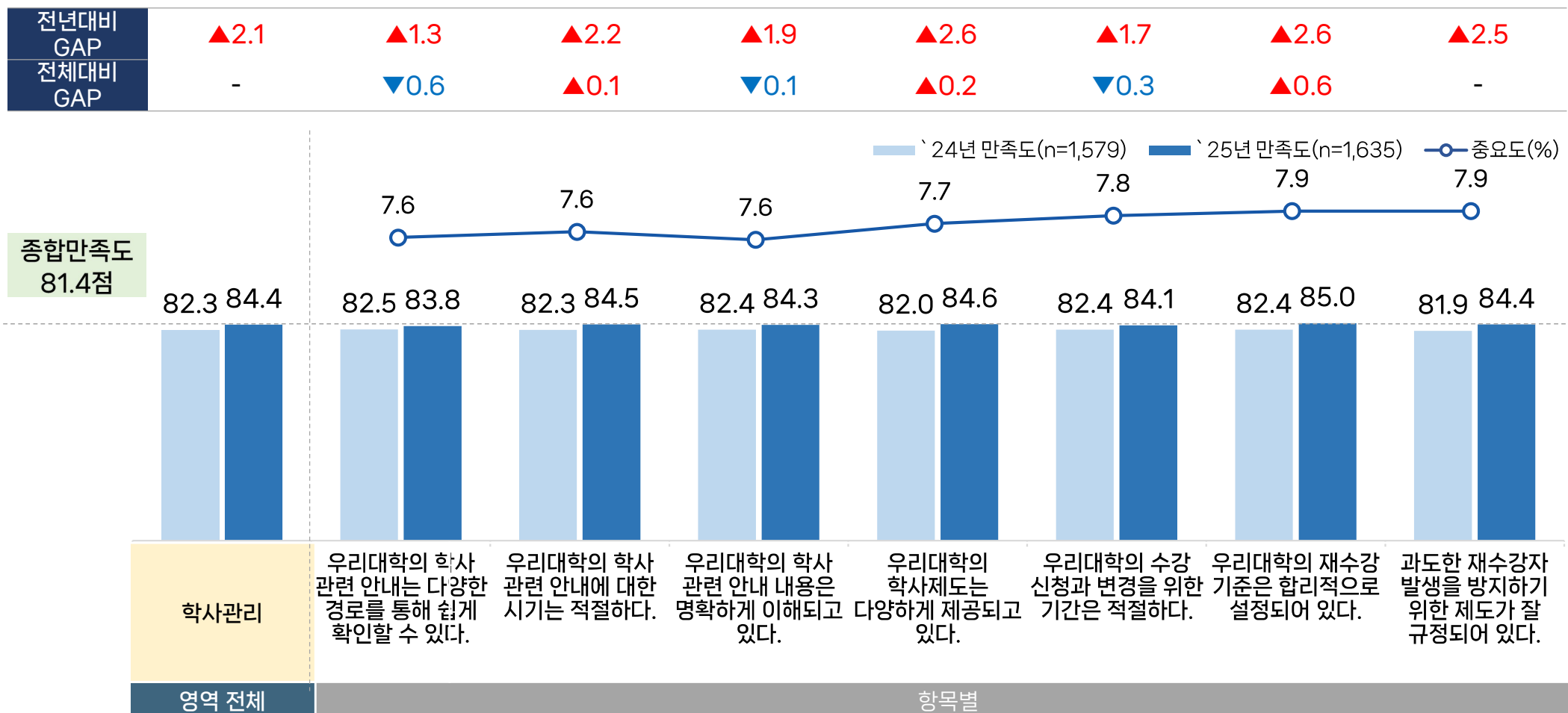


주) 전년대비 GAP = 2025년 만족도 - 2024년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

- 학사관리 영역을 항목별로 보면, 우리대학의 재수강 기준은 합리적으로 설정되어 있다.(85.0점), 학생의 출결관리에 대한 기준이 합리적이고 효율적으로 운영되고 있다.(85.0점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 우리대학의 학사 관련 안내는 다양한 경로를 통해 쉽게 확인할 수 있다.(83.8점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

학사관리 (1/2)

(단위: 점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2025년 만족도 - 2024년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

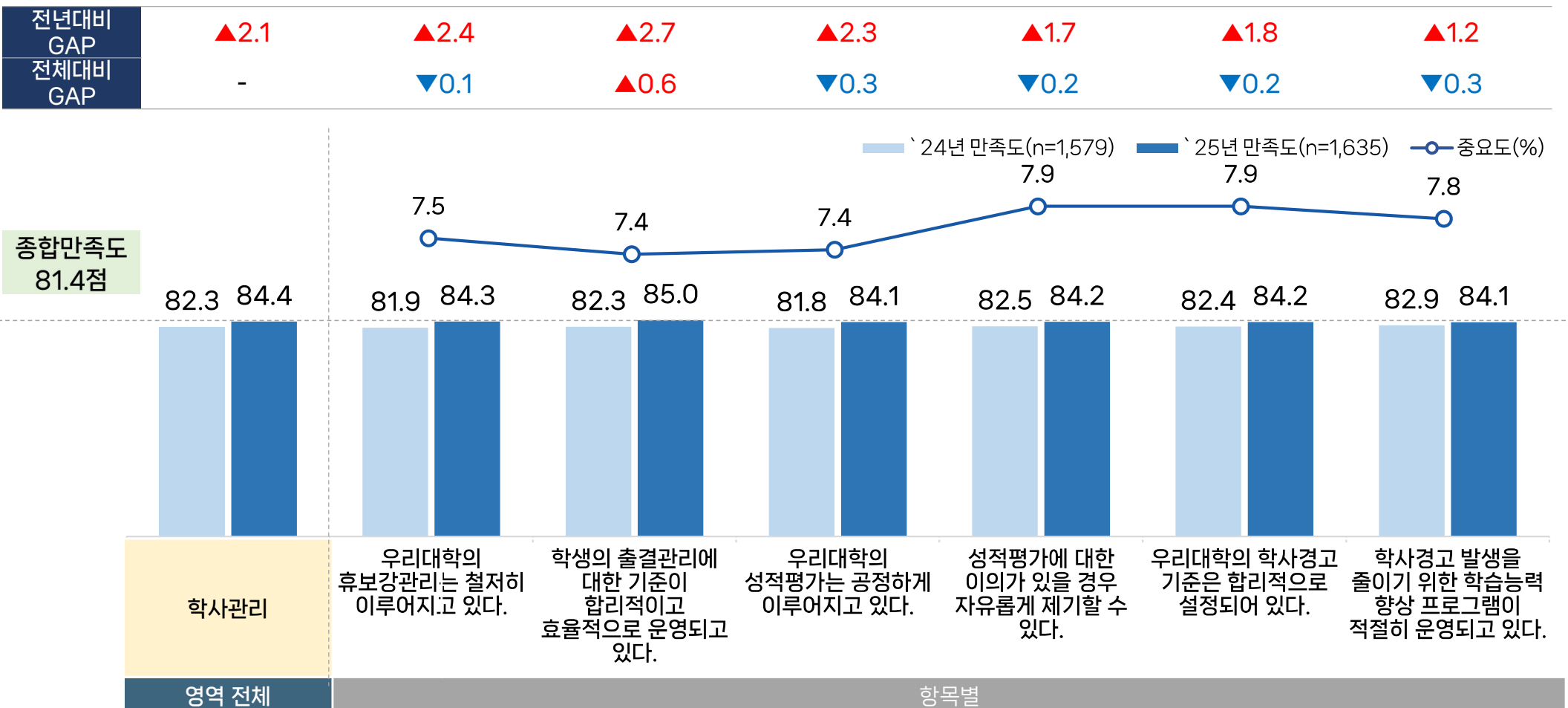
1. 주요 분석 결과

II. 재학생

- 학사관리 영역을 항목별로 보면, 우리대학의 재수강 기준은 합리적으로 설정되어 있다.(85.0점), 학생의 출결관리에 대한 기준이 합리적이고 효율적으로 운영되고 있다.(85.0점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 우리대학의 학사 관련 안내는 다양한 경로를 통해 쉽게 확인할 수 있다.(83.8점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

학사관리 (2/2)

(단위: 점, 100점 만점)

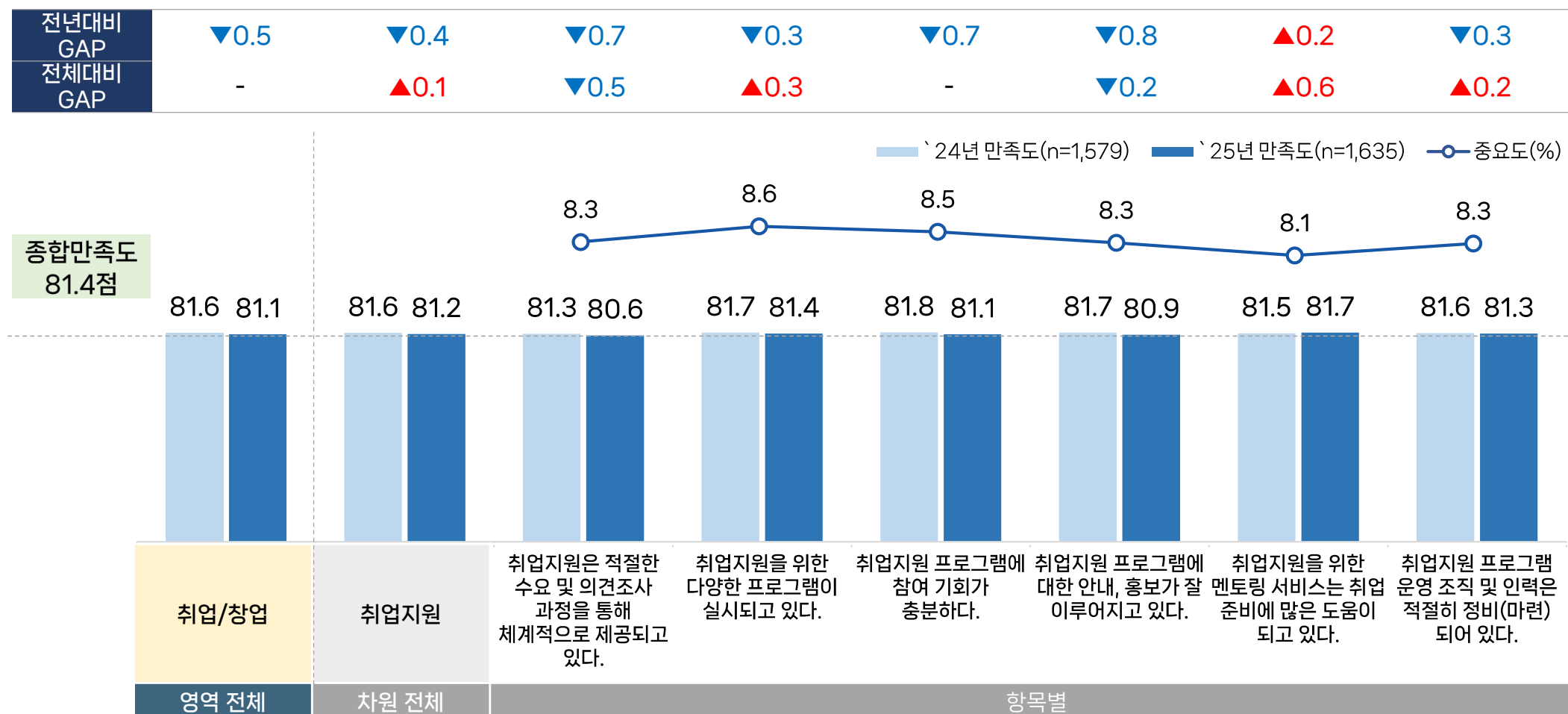


주) 전년대비 GAP = 2025년 만족도 - 2024년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

- 취업지원(81.2점)의 점수는 취·창업지원(81.1점)보다 높게 나타남
- 항목별로 보면, 취업지원을 위한 멘토링 서비스는 취업 준비에 많은 도움이 되고 있다.(81.7점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 취업지원은 적절한 수요 및 의견조사 과정을 통해 체계적으로 제공되고 있다.(80.6점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

취업/창업 지원_취업지원

(단위: 점, 100점 만점)

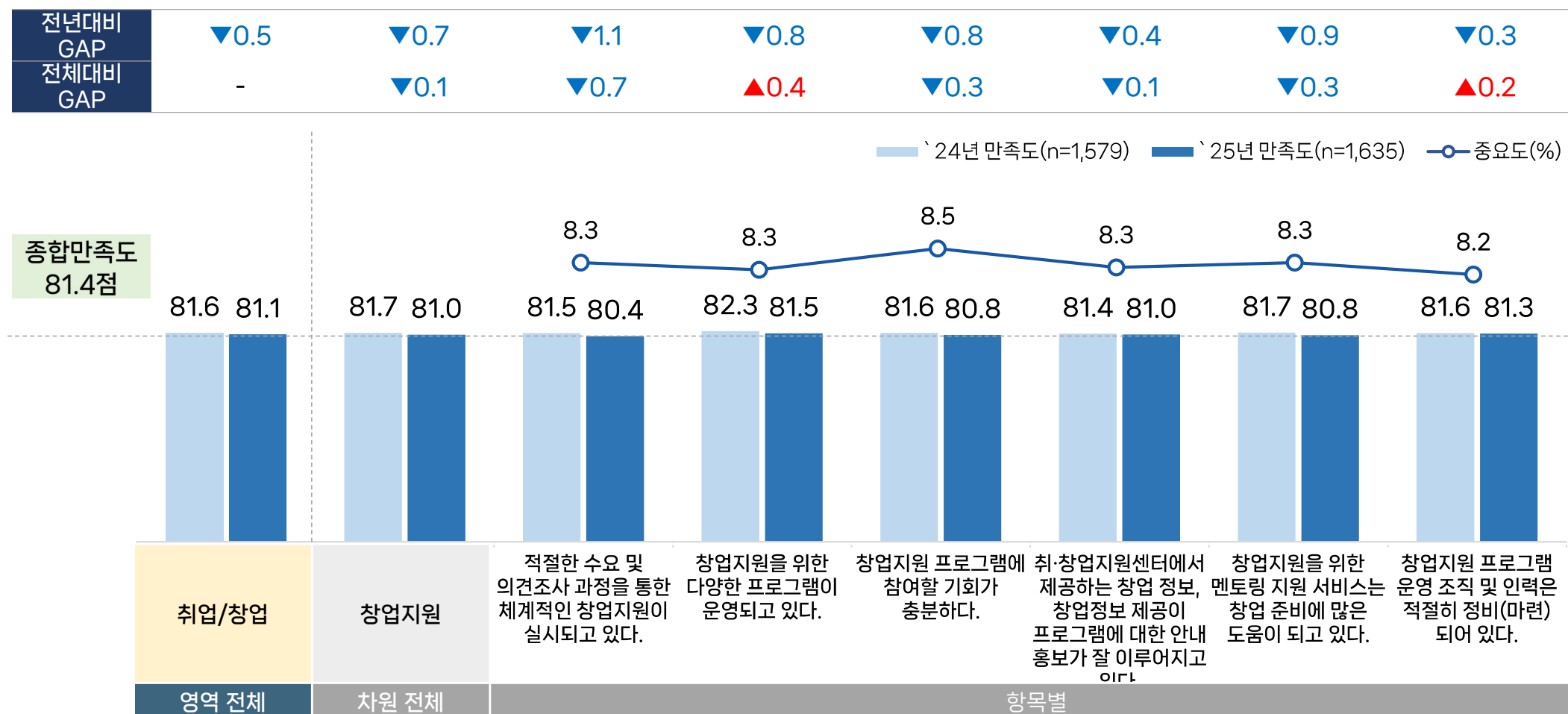


주) 전년대비 GAP = 2025년 만족도 - 2024년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

- 창업지원(81.0점)의 점수는 취·창업지원(81.1점)보다 낮게 나타남
- 항목별로 보면, 창업지원을 위한 다양한 프로그램이 운영되고 있다.(81.5점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 적절한 수요 및 의견조사 과정을 통한 체계적인 창업지원이 실시되고 있다.(80.4점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

취업/창업 지원_창업지원

(단위: 점, 100점 만점)

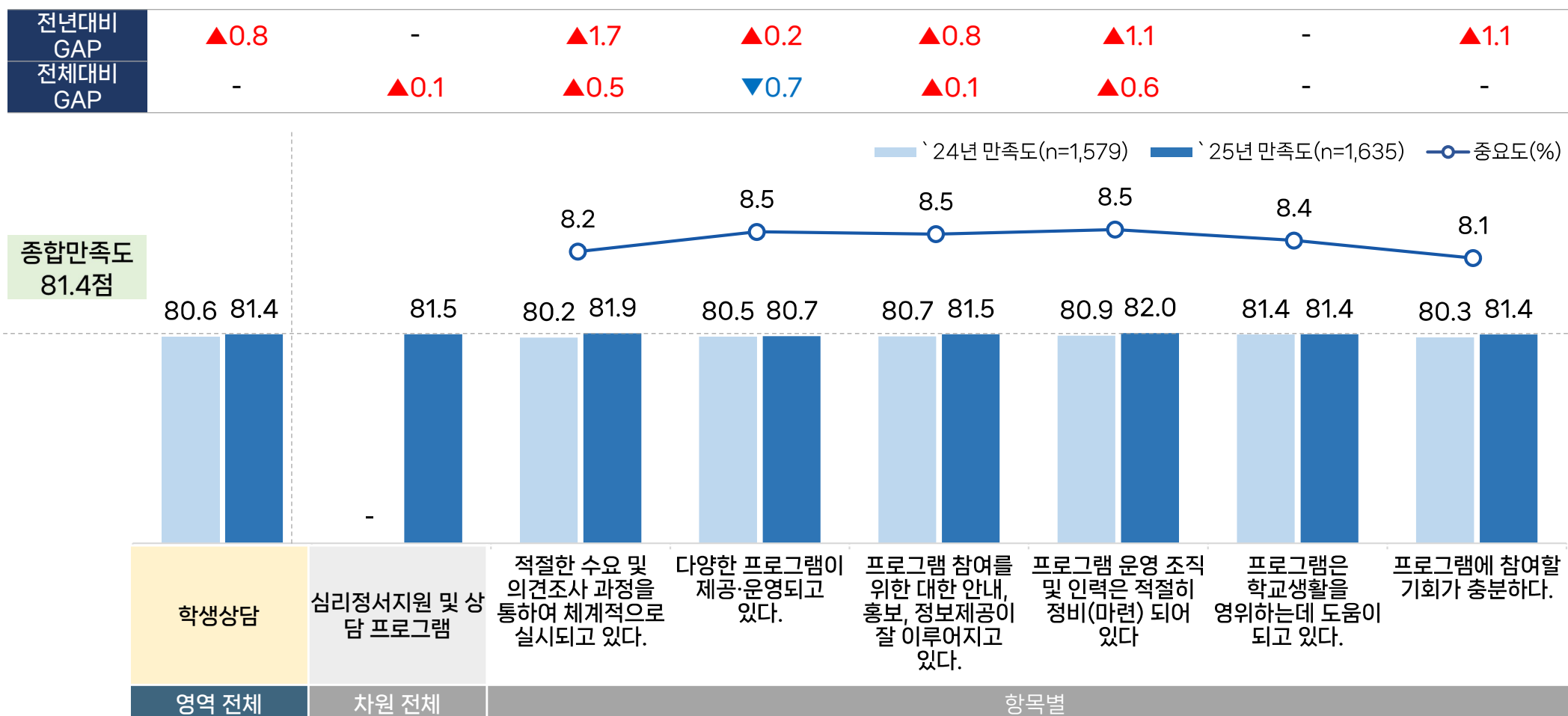


주) 전년대비 GAP = 2025년 만족도 - 2024년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

- 심리정서지원 및 상담 프로그램(81.5점)의 점수는 학생상담(81.4점)보다 높게 나타남
- 항목별로 보면, 프로그램 운영 조직 및 인력은 적절히 정비(마련) 되어 있다(82.0점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 다양한 프로그램이 제공·운영되고 있다.(80.7점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

학생상담_심리정서지원 및 상담 프로그램

(단위: 점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2025년 만족도 - 2024년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

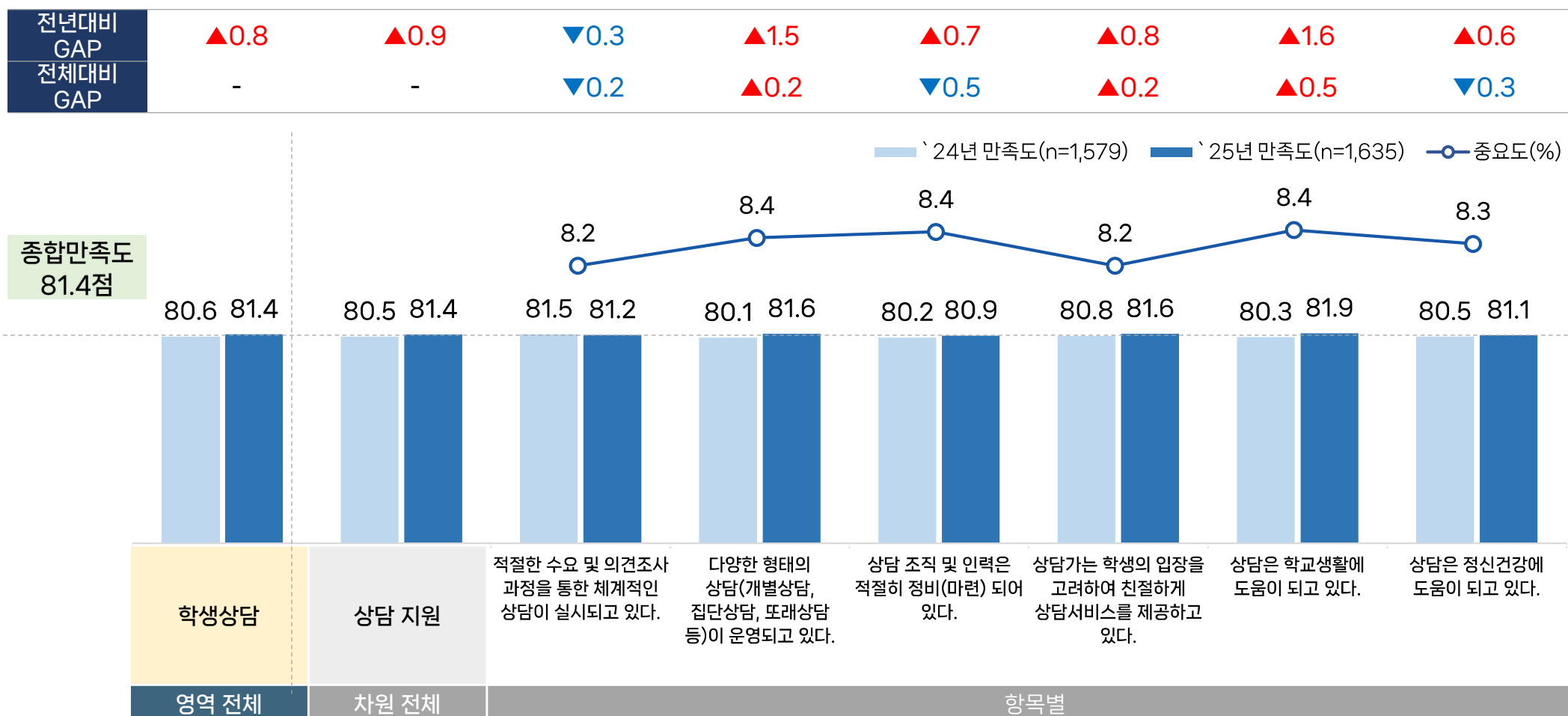
1. 주요 분석 결과

II. 재학생

- 상담 지원(81.4점)의 점수는 학생상담(81.4점) 점수와 동일하게 나타남
- 항목별로 보면, 상담은 학교생활에 도움이 되고 있다.(81.9점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 상담 조직 및 인력은 적절히 정비(마련)되어 있다.(80.9점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

학생상담_상담 지원

(단위: 점, 100점 만점)

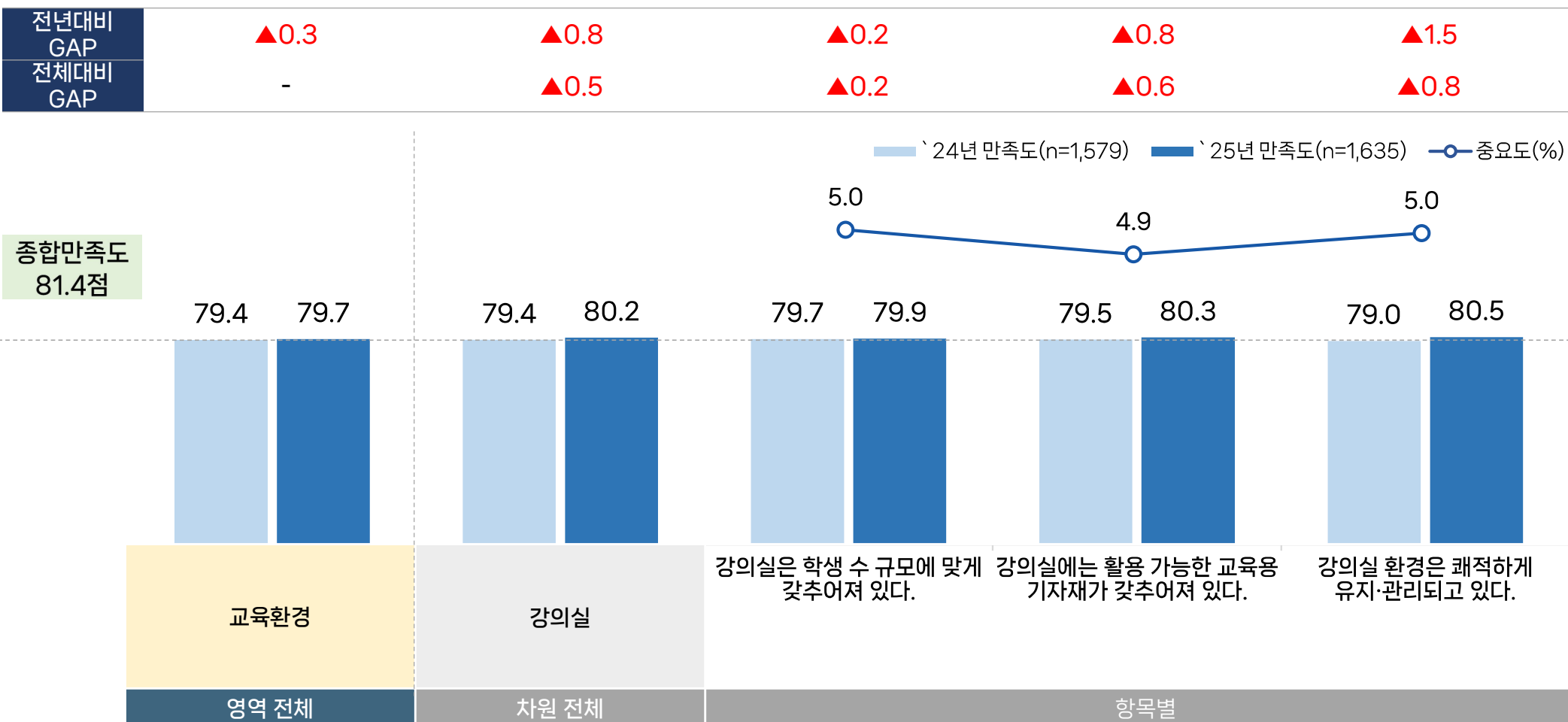


주) 전년대비 GAP = 2025년 만족도 - 2024년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

- 강의실(80.2점)의 점수는 교육환경(79.7점)보다 높게 나타남
- 항목별로 보면, 강의실 환경은 쾌적하게 유지·관리되고 있다.(80.5점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 강의실은 학생 수 규모에 맞게 갖추어져 있다.(79.9점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

교육환경_강의실

(단위: 점, 100점 만점)

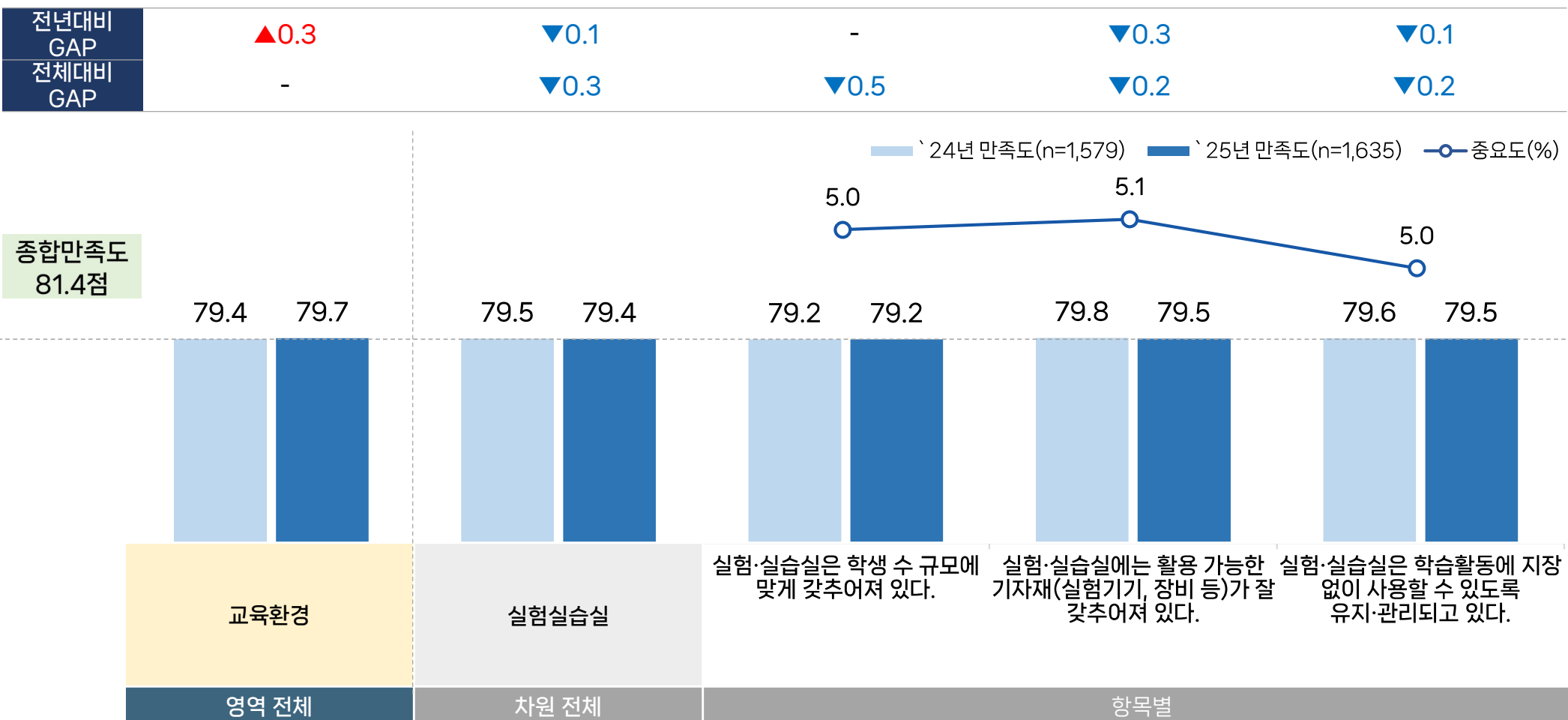


주) 전년 대비 GAP = 2025년 만족도 - 2024년 만족도 | 전체 대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

- 실험실습실(79.4점)의 점수는 교육환경(79.7점)보다 낮게 나타남
- 항목별로 보면, 실험·실습실에는 활용 가능한 기자재(실험기기, 장비 등)가 잘 갖추어져 있다.(79.5점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 실험·실습실은 학생 수 규모에 맞게 갖추어져 있다.(79.2점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

교육환경_실험실습실

(단위: 점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2025년 만족도 - 2024년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

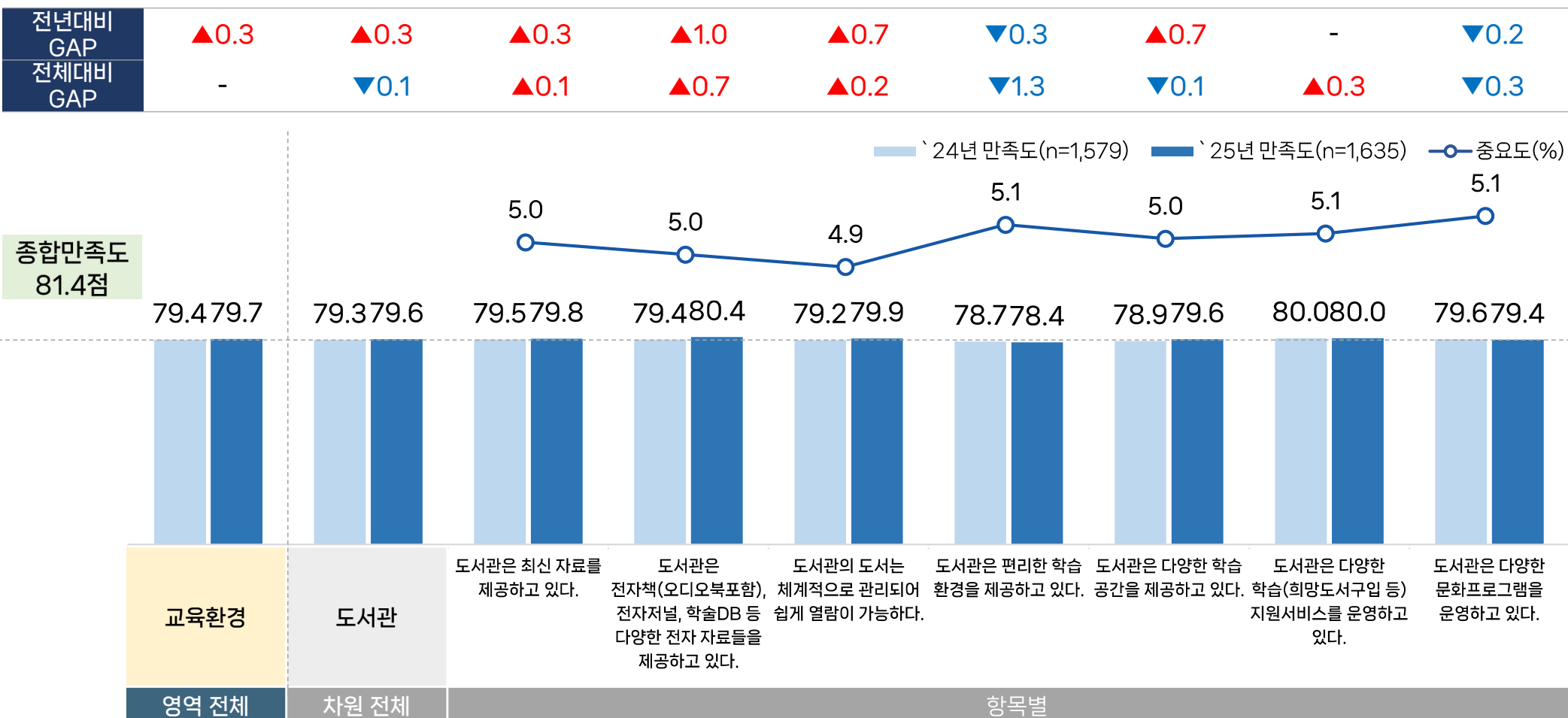
1. 주요 분석 결과

II. 재학생

- 도서관(79.6점)의 점수는 교육환경(79.7점)보다 낮게 나타남
- 항목별로 보면, 도서관은 전자책(오디오북포함), 전자저널, 학술DB 등 다양한 전자 자료들을 제공하고 있다.(80.4점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 도서관은 편리한 학습 환경을 제공하고 있다.(78.4점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

교육환경_도서관

(단위: 점, 100점 만점)

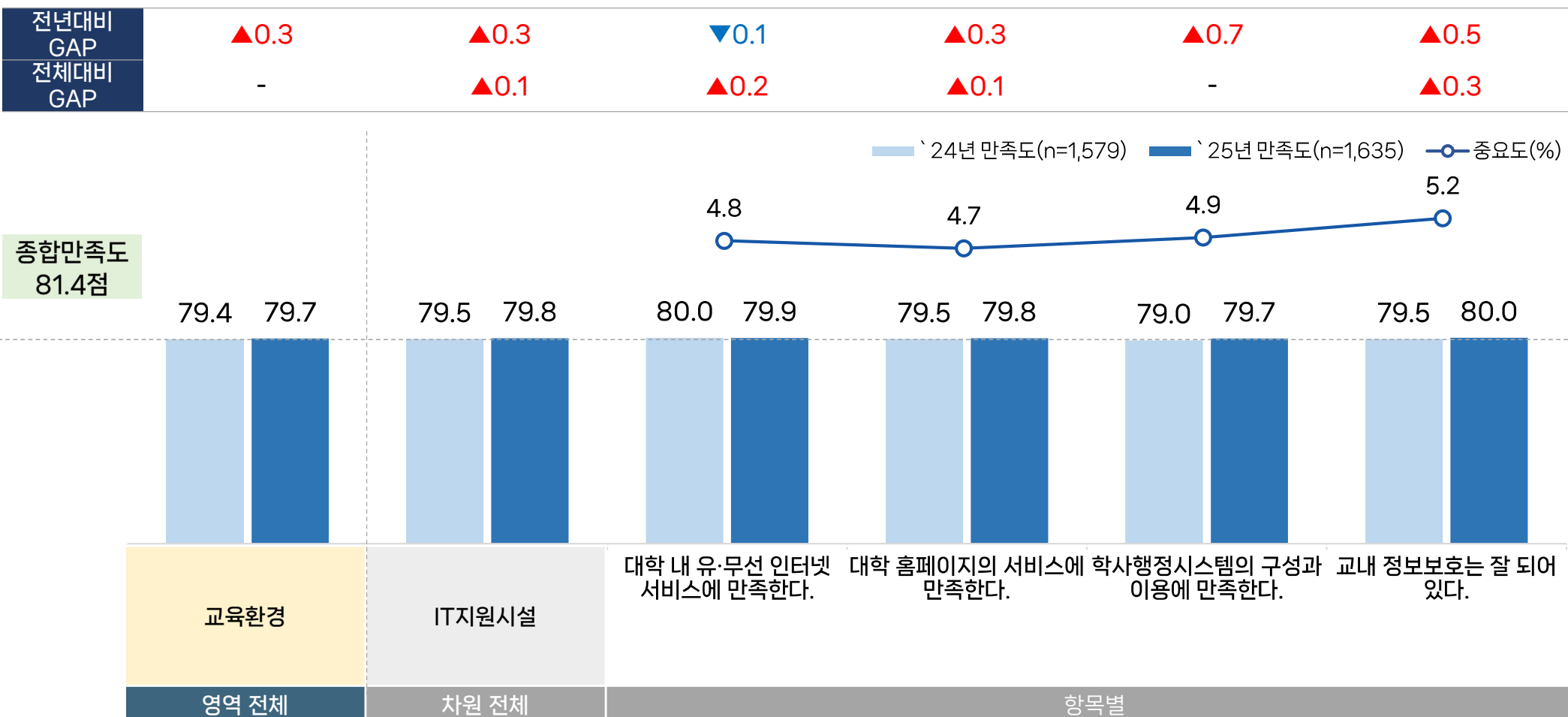


주) 전년대비 GAP = 2025년 만족도 - 2024년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

- IT 지원시설(79.8점)의 점수는 교육환경(79.7점)보다 높게 나타남
- 항목별로 보면, 교내 정보보호는 잘 되어 있다.(80.0점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 학사행정시스템의 구성과 이용에 만족한다.(79.7점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

교육환경_IT지원시설

(단위: 점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2025년 만족도 - 2024년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

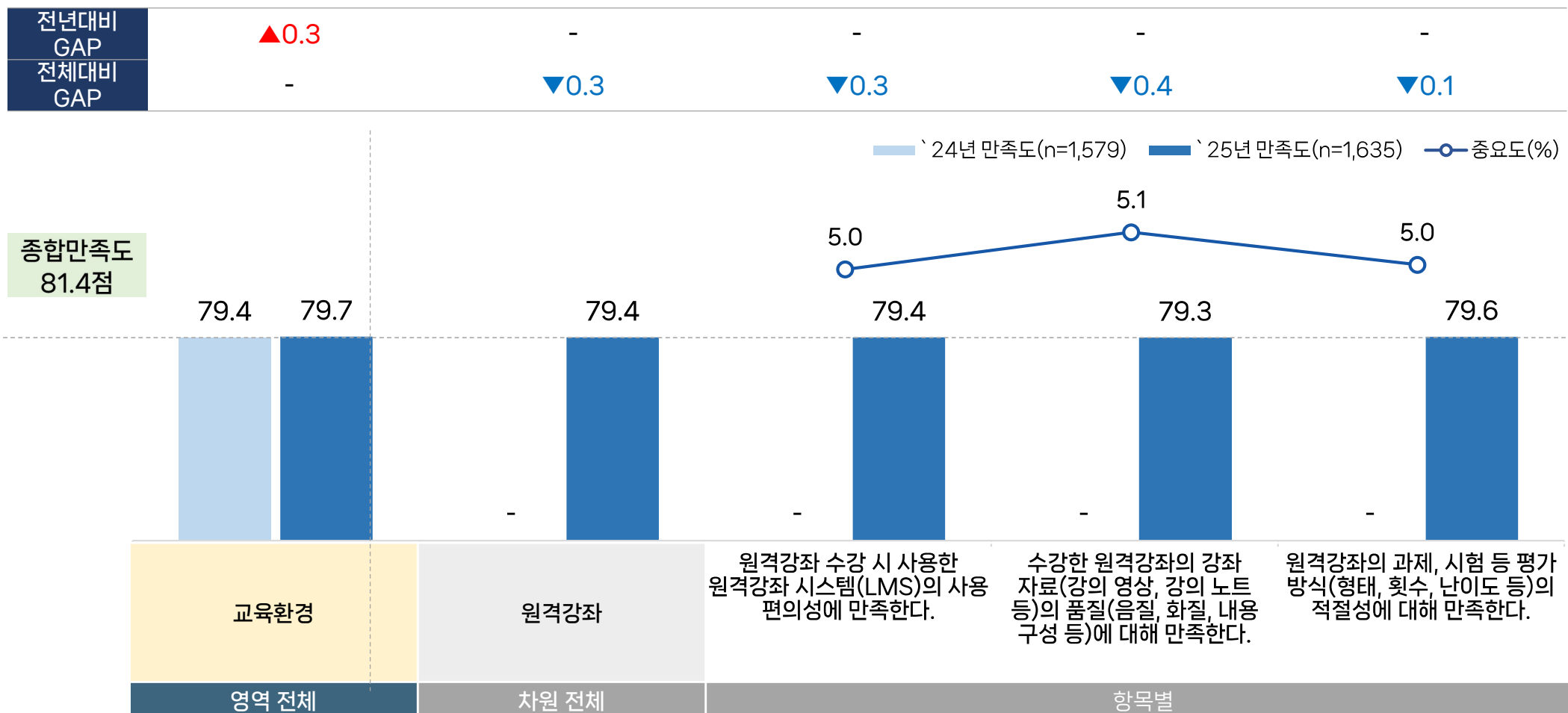
1. 주요 분석 결과

II. 재학생

- 원격강좌(79.4점)의 점수는 교육환경(79.7점)보다 낮게 나타남
- 항목별로 보면, 원격강좌의 과제, 시험 등 평가 방식(형태, 횟수, 난이도 등)의 적절성에 대해 만족한다.(79.6점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 수강한 원격강좌의 강좌 자료(강의 영상, 강의 노트 등)의 품질(음질, 화질, 내용 구성 등)에 대해 만족한다.(79.3점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

교육환경_원격강좌

(단위: 점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2025년 만족도 - 2024년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

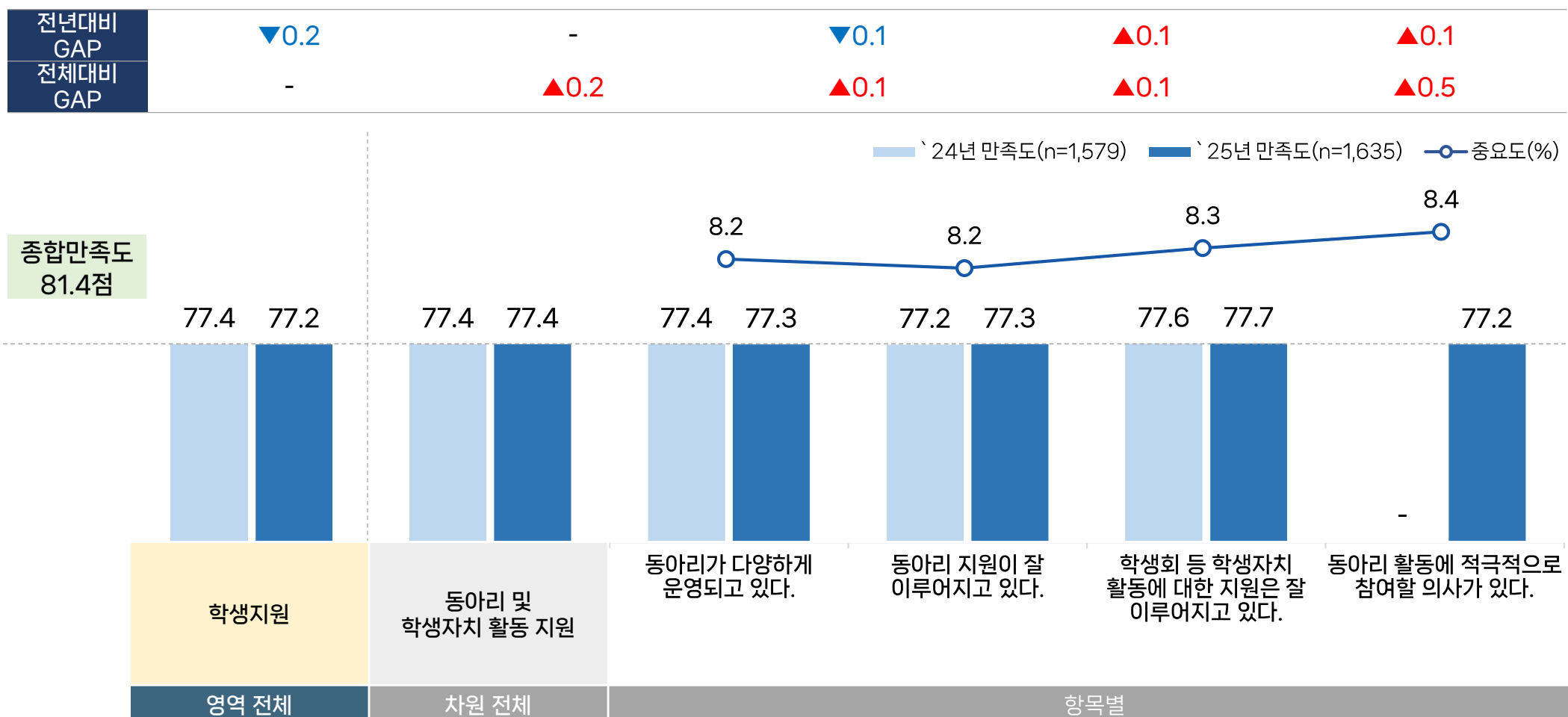
1. 주요 분석 결과

II. 재학생

- 동아리 및 학생자치 활동 지원(77.4점)의 점수는 학생지원(77.2점)보다 높게 나타남
- 항목별로 보면, 학생회 등 학생자치 활동에 대한 지원은 잘 이루어지고 있다.(77.7점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 동아리 활동에 적극적으로 참여할 의사가 있다.(77.2점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

학생지원_동아리 및 학생자치 활동 지원

(단위: 점, 100점 만점)

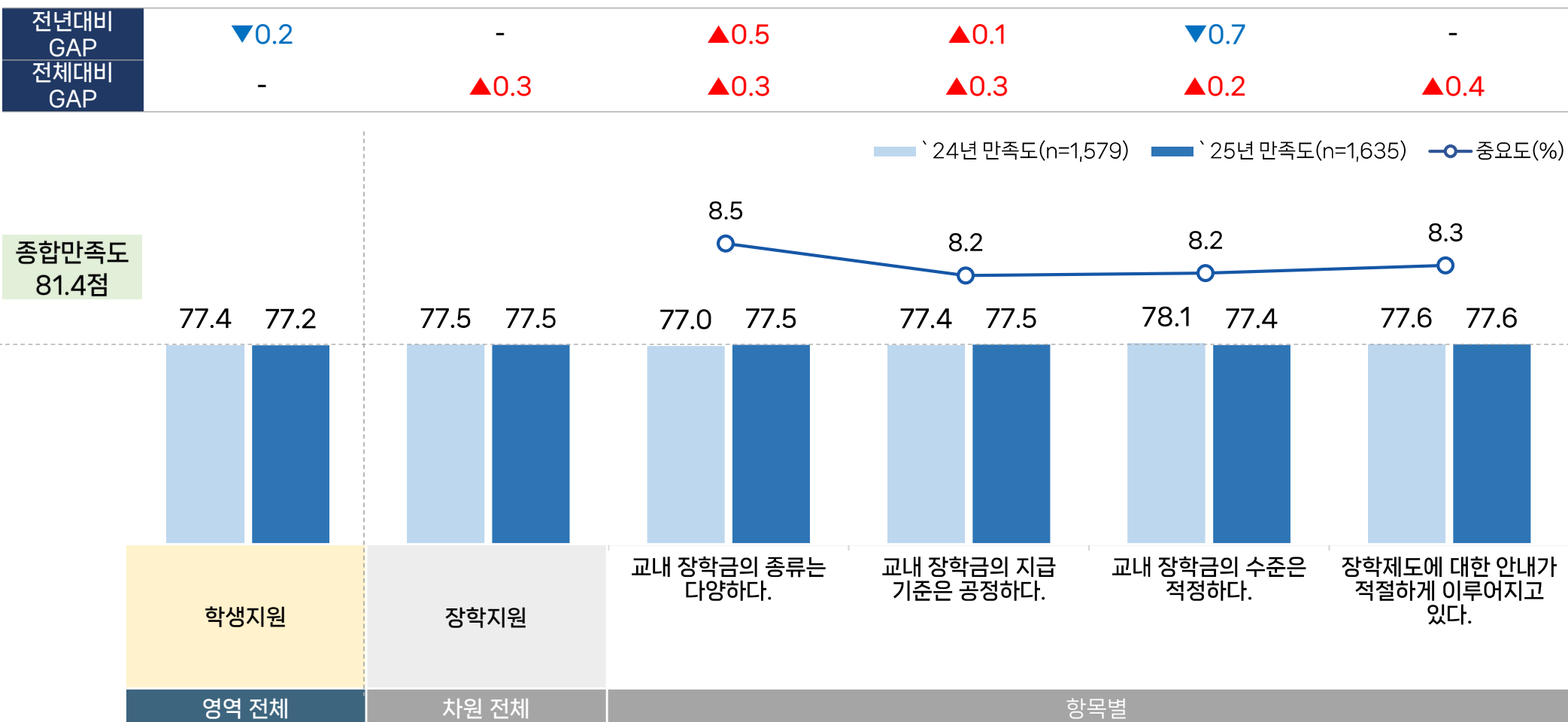


주) 전년대비 GAP = 2025년 만족도 - 2024년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

- 장학지원(77.5점)의 점수는 학생지원(77.2점)보다 높게 나타남
- 항목별로 보면, 장학제도에 대한 안내가 적절하게 이루어지고 있다.(77.6점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 교내 장학금의 수준은 적정하다.(77.4점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

학생지원_장학지원

(단위: 점, 100점 만점)

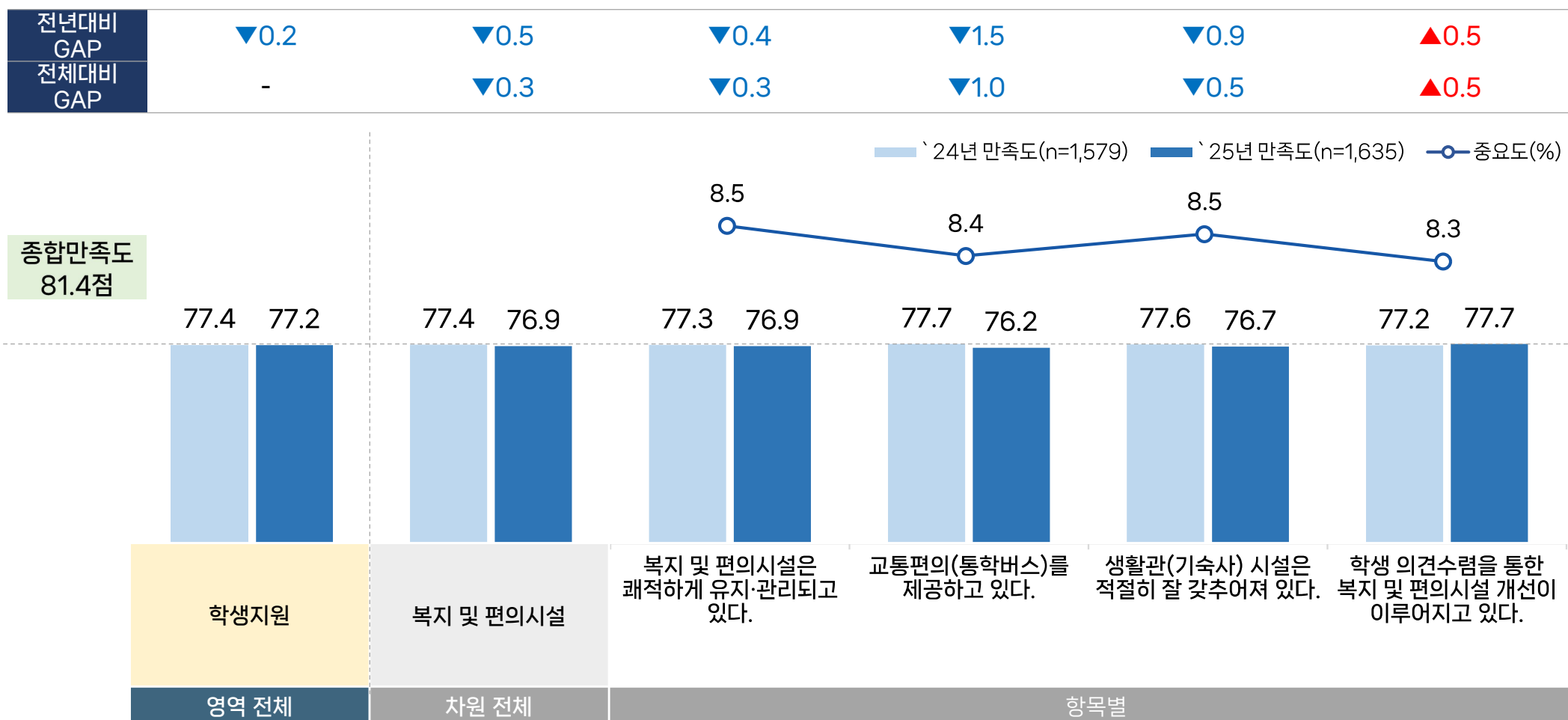


주) 전년대비 GAP = 2025년 만족도 - 2024년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

- 복지 및 편의시설(76.9점)의 점수는 학생지원(77.2점)보다 낮게 나타남
- 항목별로 보면, 학생 의견수렴을 통한 복지 및 편의시설 개선이 이루어지고 있다.(77.7점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 교통편의(통학버스)를 제공하고 있다.(76.2점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

학생지원_복지 및 편의시설

(단위: 점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2025년 만족도 - 2024년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

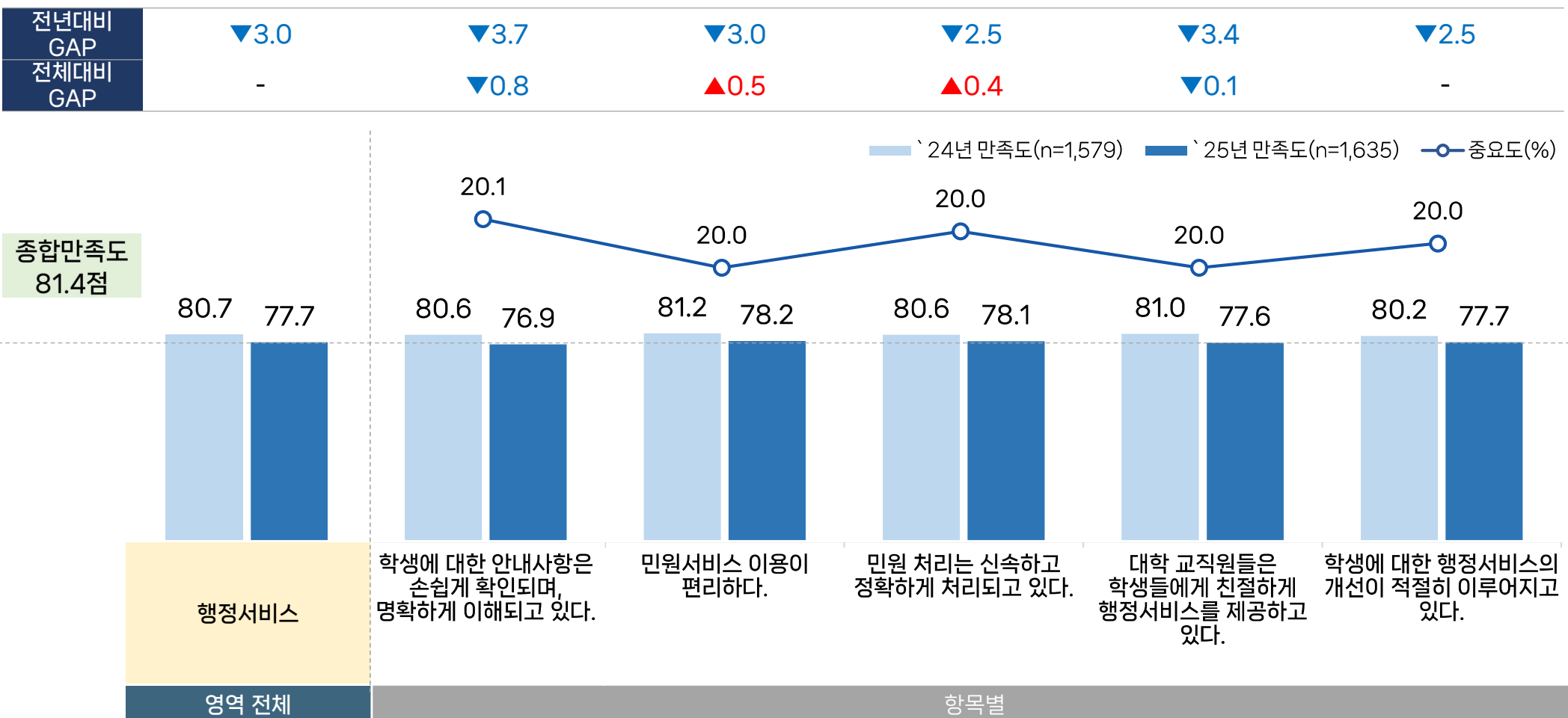
1. 주요 분석 결과

II. 재학생

- 행정서비스 영역을 항목별로 보면, 민원서비스 이용이 편리하다.(78.2점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 학생에 대한 안내사항은 손쉽게 확인되며, 명확하게 이해되고 있다.(76.9점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

행정서비스

(단위: 점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2025년 만족도 - 2024년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

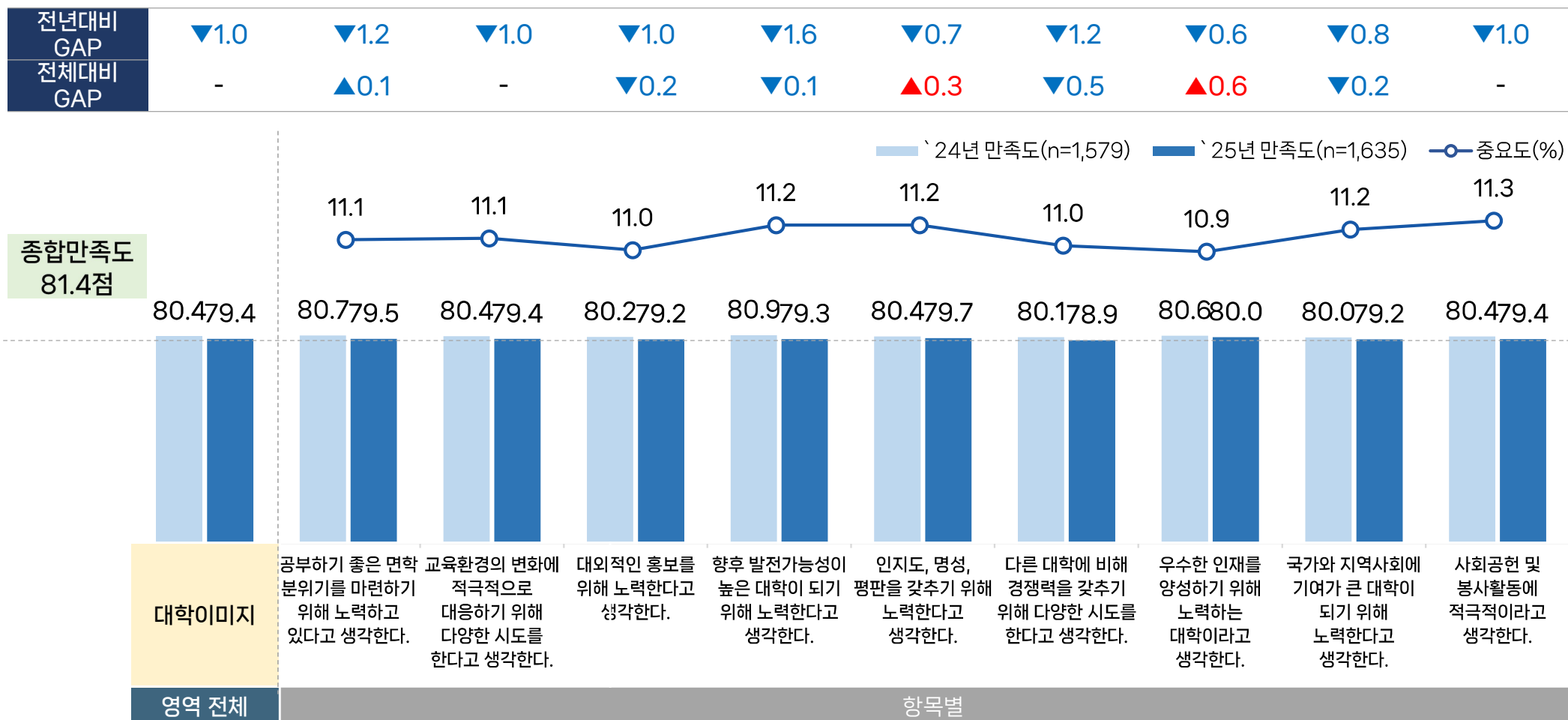
1. 주요 분석 결과

II. 재학생

- 대학이미지 영역을 항목별로 보면, 우수한 인재를 양성하기 위해 노력하는 대학이라고 생각한다.(80.0점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 다른 대학에 비해 경쟁력을 갖추기 위해 다양한 시도를 한다고 생각한다.(78.9점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

대학이미지

(단위: 점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2025년 만족도 - 2024년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

영역별	상세 개선 내용
전공교육	✓ 전공 교육 만족도는 84.5점으로 종합만족도(81.4점) 대비 3.1점 높은 수준을 보임 ✓ 항목별로는 산업체 요구를 반영한 전공 교육과정(83.6점), 강의(수업) 평가 결과 반영(84.0점), 전공 교수진 규모 적절성(84.1점)의 점수가 상대적으로 낮은 만족도를 보임 ➢ 전공교육에 대한 재학생의 만족도를 향상시키기 위해, 산업체 요구를 반영한 전공 교육과정 개편, 강의평가 결과의 실질적 반영, 교수진 규모의 적정화를 통해 교육 품질을 강화하는 노력이 필요함
교양교육	✓ 교양 교육 만족도는 84.3점으로 종합만족도(81.4점) 대비 2.9점 높은 수준을 보임 ✓ 항목별로는 교양교과목의 인성함양 도움(83.2점), 교양 교과목 수업의 수준(난이도, 학습량 등)(83.8점), 다양한 교육교과목 편성(83.8점)의 점수가 상대적으로 낮은 만족도를 보임 ➢ 교양교육에 대한 재학생의 만족도를 향상시키기 위해, 인성함양에 도움이 되는 교과목 개발, 수업 난이도 및 학습량의 적정화, 다양한 교양 교과목 편성을 통해 학생들의 학습 흥미와 참여도를 높이는 노력이 필요함
비교과 프로그램	✓ 비교과 프로그램 만족도는 78.6점으로 종합만족도(81.4점) 대비 2.8점 낮은 수준을 보임 ✓ 항목별로는 적절한 수요 및 의견조사 과정을 거쳐 체계적인 학습역량 강화 지원 프로그램을 개발·운영(77.8점), 학습역량 강화 프로그램의 다양한 대상 고려성(78.0점), 현장중심 역량강화 프로그램의 학과별 특성 고려(78.1점)의 점수가 상대적으로 낮은 만족도를 보임 ➢ 비교과 프로그램에 대한 재학생의 만족도를 향상시키기 위해, 학생 수요와 의견을 반영한 체계적인 학습역량 강화 프로그램을 개발·운영하고, 다양한 학생 특성과 학과별 특성을 고려한 현장중심 프로그램을 확대하는 노력이 필요함
학사관리	✓ 학사관리 만족도는 84.4점으로 종합만족도(81.4점) 대비 3.0점 높은 수준을 보임 ✓ 항목별로는 학사 관련 안내 접근성(83.8점), 학사경고 발생 저하를 위한 학습능력 향상 프로그램 운영(84.1점), 수강 신청 및 변경 기간 적절성(84.1점)의 점수가 상대적으로 낮은 만족도를 보임 ➢ 학사관리 분야에 대한 재학생의 만족도를 향상시키기 위해, 학사 관련 정보의 접근성을 높이고, 학사경고 예방을 위한 학습지원 프로그램을 강화하며, 수강 신청 및 변경 기간의 운영 합리성을 제고하는 노력이 필요함
취업/창업지원	✓ 취·창업지원 만족도는 81.1점으로 종합만족도(81.4점) 대비 0.3점 낮은 수준을 보임 ✓ 항목별로는 수요 및 의견조사 과정을 통한 창업지원(80.4점), 수요 및 의견조사 과정을 통한 취업지원(80.6점), 창업지원을 위한 멘토링 지원서비스는 취업 준비에 도움(80.8점)의 점수가 상대적으로 낮은 만족도를 보임 ➢ 취·창업지원에 대한 재학생의 만족도를 향상시키기 위해, 학생 수요와 의견을 반영한 맞춤형 취·창업지원 프로그램을 확대하고, 실질적 멘토링 및 현장 연계 지원서비스를 강화하여 취업역량과 창업역량을 동시에 제고하는 노력이 필요함

영역별	상세 개선 내용
학생상담	✓ 학생상담 만족도는 81.4점으로 종합만족도(81.4점) 대비 0.0점 동일한 수준을 보임 ✓ 항목별로는 다양한 진로상담 프로그램 운영(80.7점), 심리상담 담당 조직 및 인력 확보(80.9점), 심리상담이 정신건강에 도움(81.1점)의 점수가 상대적으로 낮은 만족도를 보임 ➢ 학생상담에 대한 재학생의 만족도를 향상시키기 위해, 진로상담 프로그램의 다양화를 추진하고, 전문 상담인력 및 전담 조직을 확충하며, 심리상담의 실질적 효과성을 높이기 위한 프로그램 개선 노력이 필요함
교육환경	✓ 교육환경 만족도는 79.7점으로 종합만족도(81.4점) 대비 1.7점 낮은 수준을 보임 ✓ 항목별로는 도서관은 편리한 학습 환경을 지원(78.4점), 실험·실습실의 규모(79.2점), 원격강좌 자료 품질 만족도(79.3점)의 점수가 상대적으로 낮은 만족도를 보임 ➢ 교육환경에 대한 재학생의 만족도를 향상시키기 위해, 도서관의 학습공간과 이용 편의성을 개선하고, 실험·실습실의 규모와 시설을 확충하며, 원격강좌 자료의 품질을 높여 학습 효율성과 접근성을 강화하는 노력이 필요함
학생지원	✓ 학생지원 만족도는 77.2점으로 종합만족도(81.4점) 대비 4.2점 낮은 수준을 보임 ✓ 항목별로는 교통편의(통학버스) 제공(76.2점), 생활관(기숙사) 시설 적절성(76.7점), 복지시설은 쾌적하게 유지·관리(76.9점)의 점수가 상대적으로 낮은 만족도를 보임 ➢ 학생지원에 대한 재학생의 만족도를 향상시키기 위해, 통학버스 운영의 편의성을 높이고, 생활관 시설의 개선 및 복지시설의 쾌적한 유지·관리를 강화하여 학생들의 생활 만족도와 학교 적응도를 높이는 노력이 필요함
행정서비스	✓ 행정서비스 만족도는 77.7점으로 종합만족도(81.4점) 대비 3.7점 낮은 수준을 보임 ✓ 항목별로는 학생에 대한 안내사항 접근성/명확성(76.9점), 대학 교직원의 친절한 행정서비스(77.6점), 학생에 대한 행정서비스 개선 노력(77.7점)의 점수가 상대적으로 낮은 만족도를 보임 ➢ 행정서비스에 대한 재학생의 만족도를 향상시키기 위해, 안내사항의 접근성과 명확성을 높이고, 교직원의 친절한 응대와 행정서비스 품질을 강화하며, 학생 의견을 반영한 행정 개선 노력을 지속적으로 추진할 필요가 있음
대학 이미지	✓ 대학이미지 만족도는 79.4점으로 종합만족도(81.4점) 대비 2.0점 낮은 수준을 보임 ✓ 항목별로는 타 대학 대비 경쟁력을 갖춘 대학(78.9점), 국가와 지역사회에 기여가 큰 대학(79.2점), 대외적인 홍보를 위해 노력(79.2점)의 점수가 상대적으로 낮은 만족도를 보임 ➢ 대학이미지에 대한 재학생의 만족도를 향상시키기 위해, 타 대학 대비 경쟁력 강화를 위한 특성화 전략을 추진하고, 지역사회 및 국가 기여도를 높이는 사회공헌 활동을 확대하며, 대외 홍보 역량을 강화해 대학의 인지도와 긍정적 이미지를 제고하는 노력이 필요함

캠퍼스별	상세 개선 내용
영암 캠퍼스	✓ 영암 캠퍼스의 종합만족도는 81.4점으로 재학생 종합만족도(81.4점)보다 높게 나타남 ✓ 영역별로 보면, 전공교육, 교양교육, 학사관리, 취업/창업지원의 점수는 영암 캠퍼스의 종합만족도 보다 높게 나타남 ✓ 반면에 비교과 프로그램, 학생상담, 교육환경, 학생지원, 행정서비스, 대학 이미지의 점수는 영암 캠퍼스의 종합만족도 보다 낮게 나타남 ✓ 영암 캠퍼스 하위 영역별 IPA 분석결과, '비교과 프로그램', '학생상담', '교육환경', '학생지원' 항목은 중요도 대비 만족도 수준이 낮아 중점개선 영역으로 분류되었음 ➢ 비교과 프로그램을 개선하기 위해, 학과·학년별 수요를 반영한 전공·취업 연계형 프로그램을 확대하고 야간·주말 및 온라인 병행 운영을 강화하는 노력이 필요함 ➢ 학생상담을 개선하기 위해, 당일·익일 상담과 비대면 상담을 확대해 접근성을 높이고 진로·심리 상담이 원스톱으로 연계되는 지원체계를 고도화할 필요가 있음 ➢ 교육환경을 개선하기 위해, 자습·팀학습 공간을 분리하고 스터디룸 등 학습공간의 이용 편의를 개선하며 원격수업 자료·피드백의 품질 기준을 강화하는 노력이 필요함 ➢ 학생지원을 개선하기 위해, 통학·식사·휴게공간 등 생활 밀착형 지원을 우선 보완하고 장학·복지·근로 정보를 통합 제공하여 학생 맞춤형 지원 연계를 강화할 필요가 있음
당진 캠퍼스	✓ 당진 캠퍼스의 종합만족도는 81.3점으로 재학생 종합만족도(81.4점)보다 낮게 나타남 ✓ 영역별로 보면, 전공교육, 교양교육, 학사관리, 학생상담의 점수는 당진 캠퍼스의 종합만족도 보다 높게 나타남 ✓ 반면에 비교과 프로그램, 취업/창업지원, 교육환경, 학생지원, 행정서비스, 대학이미지의 점수는 당진 캠퍼스의 종합만족도 보다 낮게 나타남 ✓ 당진 캠퍼스 하위 영역별 IPA 분석결과, '비교과 프로그램', '취·창업지원', '교육환경', '학생지원' 항목은 중요도 대비 만족도 수준이 낮아 중점개선 영역으로 분류되었음 ➢ 비교과 프로그램을 개선하기 위해, 학생 수요 기반의 전공·취업 연계형 프로그램을 확대하고 야간·주말 및 온라인 병행 운영을 강화하는 노력이 필요함 ➢ 취·창업지원을 개선하기 위해, 현장실습·인턴십과 연계한 맞춤형 취업지원 및 실전형 창업 프로그램을 강화하고 산업체 멘토링·채용 연계를 확대할 필요가 있음 ➢ 교육환경을 개선하기 위해, 학습공간과 주요 시설의 이용 편의성을 높이고 원격수업 자료·플랫폼 지원을 보완하여 학습 환경의 품질을 강화하는 노력이 필요함 ➢ 학생지원을 개선하기 위해, 통학·생활·복지 등 생활 밀착형 지원을 우선 보완하고 장학·복지·근로 정보를 통합 제공해 학생 맞춤형 지원 연계를 강화할 필요가 있음

- 개선에 필요한 과제의 우선순위를 결정하기 위해 영역별 IPA 결과를 바탕으로 중점 및 점진 개선 영역을 분석하고, 하위 항목 중 개선 1순위를 파악하기 위해 개선효용도(IEA, Important Efficiency Analysis)를 산출함(개선효용도가 클수록 개선 효과가 큼)

개선 우선순위 제언 (1/4)

IPA 분석 결과 중점 및 점진 개선 영역

중점개선영역

▪ 비교과 프로그램, 취·창업지원, 학생지원, 교육환경

점진개선영역

▪ 행정서비스, 대학이미지

비교과 프로그램	구분		불만율(A)	만족률(B)	개선 효용도 (A/B)	IPA	전년대비
	비교과 프로그램 학습지원	학습능력 향상에 도움되는 특강이나 워크숍 등이 주기적으로 실시되고 있다.	16.1	66.9	0.240	점진개선 영역	우선적 개선 지표
		비교과 프로그램 참여를 위한 온·오프라인 지원 및 관리는 적절하게 이루어지고 있다.	14.1	68.8	0.205	지속유지 영역	개선 고려 지표
		비교과 프로그램은 전공 및 교양 교과목의 이해와 활용에 도움이 된다	14.4	68.6	0.210	지속유지 영역	개선 고려 지표
		비교과 프로그램들은 다양하게 구성되어 있다.	15.0	69.1	0.217	지속유지 영역	개선 고려 지표
		사회환경 변화를 반영한 비교과 프로그램이 운영되고 있다.	16.0	67.0	0.238	점진개선 영역	우선적 개선 지표
	외국어 및 국제화 역량 강화	영어, 중국어 등 외국어교육이 적절히 제공되고 있다.	15.9	69.3	0.229	유지강화 영역	개선 고려 지표
		외국어 강좌(TOEIC, 회화 등)가 다양하게 개설·운영되고 있다.	15.1	67.6	0.224	중점개선 영역	우선적 개선 지표
		외국어 교육은 실제 어학능력 향상에 도움이 된다	15.0	67.0	0.224	지속유지 영역	개선 고려 지표
	현장중심 역량강화 프로그램	현장중심 역량강화 프로그램은 학과별 특성을 고려하여 이루어지고 있다.	16.4	67.5	0.243	점진개선 영역	우선적 개선 지표
		현장중심 역량강화 프로그램은 실무역량 개발에 도움이 되고 있다.	15.0	66.2	0.227	점진개선 영역	우선적 개선 지표
		현장중심 역량강화(산업체 견학/현장 체험 등) 프로그램은 취업·창업에 도움이 된다	16.0	67.7	0.236	유지강화 영역	개선 고려 지표
		현장중심 역량강화(산업체 견학/현장 체험 등) 프로그램은 적절하게 관리되고 있다.	15.2	66.9	0.227	점진개선 영역	우선적 개선 지표
	자격증 취득 프로그램	자격증 취득을 위한 다양한 프로그램이 운영되고 있다.	15.4	68.9	0.224	유지강화 영역	개선 성공 지표
		자격증 취득 프로그램에 학습자의 요구사항이 잘 반영되고 있다.	16.0	67.3	0.237	중점개선 영역	우선적 개선 지표
		자격증 취득 프로그램은 취업 및 창업에 도움이 된다	15.6	66.8	0.234	중점개선 영역	우선적 개선 지표
	학습역량 강화 프로그램	학습역량강화 프로그램은 적절한 수요 및 의견조사 과정을 거쳐 개발·운영되고 있다	16.8	66.8	0.252	중점개선 영역	우선적 개선 지표
		학습역량강화 프로그램은 기초학습역량 강화 프로그램, 학사경고 및 학업저성취자 멘토링 등 다양하게 운영되고 있다.	14.9	67.2	0.222	중점개선 영역	우선적 개선 지표
		학습역량 강화 프로그램은 다양한 대상(재학생, 외국인 유학생, 장애대학생, 학사경고학생 등)을 고려하여 운영되고 있다.	15.8	65.2	0.242	중점개선 영역	우선적 개선 지표
학습역량 강화 프로그램은 학습능력 향상에 도움이 된다.		14.3	66.6	0.215	점진개선 영역	우선적 개선 지표	

- 개선에 필요한 과제의 우선순위를 결정하기 위해 영역별 IPA 결과를 바탕으로 중점 및 점진 개선 영역을 분석하고, 하위 항목 중 개선 1순위를 파악하기 위해 개선효용도(IEA, Important Efficiency Analysis)를 산출함(개선효용도가 클수록 개선 효과가 큼)

개선 우선순위 제언 (2/4)

IPA 분석 결과 중점 및 점진 개선 영역

중점개선영역

▪ 비교과 프로그램, 취·창업지원, 학생지원, 교육환경

점진개선영역

▪ 행정서비스, 대학이미지

	구분		불만율(A)	만족률(B)	개선 효용도 (A/B)	IPA	전년대비
취· 창업 지원	취업지원	취업지원은 적절한 수요 및 의견조사 과정을 통해 체계적으로 제공되고 있다.	12.0	69.8	0.172	점진개선 영역	우선적 개선 지표
		취업지원을 위한 다양한 프로그램이 실시되고 있다.	11.6	72.8	0.159	유지강화 영역	개선 고려 지표
		취업지원 프로그램에 참여 기회가 충분하다.	12.8	71.8	0.178	중점개선 영역	우선적 개선 지표
		취업지원 프로그램에 대한 안내, 홍보가 잘 이루어지고 있다.	11.9	71.2	0.168	점진개선 영역	우선적 개선 지표
		취업지원을 위한 멘토링 서비스는 취업 준비에 많은 도움이 되고 있다.	10.7	72.8	0.147	지속유지 영역	개선 성공 지표
		취업지원 프로그램 운영 조직 및 인력은 적절히 정비(마련) 되어 있다.	11.6	71.4	0.162	지속유지 영역	개선 고려 지표
	창업지원	적절한 수요 및 의견조사 과정을 통한 체계적인 창업지원이 실시되고 있다.	12.7	71.6	0.178	점진개선 영역	우선적 개선 지표
		창업지원을 위한 다양한 프로그램이 운영되고 있다.	11.6	72.8	0.159	지속유지 영역	개선 고려 지표
		창업지원 프로그램에 참여할 기회가 충분하다.	12.8	70.6	0.182	중점개선 영역	우선적 개선 지표
		취·창업지원센터에서 제공하는 창업 정보, 창업정보 제공이 프로그램에 대한 안내 홍보가 잘 이루어지고 있다.	11.7	70.0	0.167	점진개선 영역	우선적 개선 지표
		창업지원을 위한 멘토링 지원 서비스는 창업 준비에 많은 도움이 되고 있다.	13.0	71.1	0.182	점진개선 영역	우선적 개선 지표
		창업지원 프로그램 운영 조직 및 인력은 적절히 정비(마련) 되어 있다.	11.8	72.0	0.164	지속유지 영역	개선 고려 지표
행정 서비스	구분		불만율(A)	만족률(B)	개선 효용도 (A/B)	IPA	전년대비
	학생에 대한 안내사항은 손쉽게 확인되며, 명확하게 이해되고 있다.		18.3	64.8	0.283	중점개선 영역	우선적 개선 지표
	민원서비스 이용이 편리하다.		15.3	67.2	0.227	지속유지 영역	개선 고려 지표
	민원 처리는 신속하고 정확하게 처리되고 있다.		15.9	65.4	0.243	유지강화 영역	개선 고려 지표
	대학 교직원들은 학생들에게 친절하게 행정서비스를 제공하고 있다.		17.6	66.5	0.265	점진개선 영역	우선적 개선 지표
	학생에 대한 행정서비스의 개선이 적절히 이루어지고 있다.		17.1	65.8	0.260	유지강화 영역	개선 고려 지표

- 개선에 필요한 과제의 우선순위를 결정하기 위해 영역별 IPA 결과를 바탕으로 중점 및 점진 개선 영역을 분석하고, 하위 항목 중 개선 1순위를 파악하기 위해 개선효용도(IEA, Important Efficiency Analysis)를 산출함(개선효용도가 클수록 개선 효과가 큼)

개선 우선순위 제언 (3/4)

IPA 분석 결과 중점 및 점진 개선 영역

중점개선영역

▪ 비교과 프로그램, 취·창업지원, 학생지원, 교육환경

점진개선영역

▪ 행정서비스, 대학이미지

교육환경

구분		불만율(A)	만족률(B)	개선 효용도(A/B)	IPA	전년대비
강의실	강의실은 학생 수 규모에 맞게 갖추어져 있다.	14.4	69.3	0.207	유지강화 영역	개선 성공 지표
	강의실에는 활용 가능한 교육용 기자재가 갖추어져 있다.	13.6	70.1	0.195	지속유지 영역	개선 성공 지표
	강의실 환경은 쾌적하게 유지·관리되고 있다.	12.8	70.3	0.183	지속유지 영역	개선 성공 지표
실험실습실	실험·실습실은 학생 수 규모에 맞게 갖추어져 있다.	15.5	69.0	0.224	중점개선 영역	우선적 개선 지표
	실험·실습실에는 활용 가능한 기자재(실험기기, 장비 등)가 잘 갖추어져 있다.	15.2	69.5	0.219	중점개선 영역	우선적 개선 지표
	실험·실습실은 학습활동에 지장 없이 사용할 수 있도록 유지·관리되고 있다.	13.5	69.6	0.194	점진개선 영역	우선적 개선 지표
도서관	도서관은 최신 자료를 제공하고 있다.	13.8	69.2	0.200	유지강화 영역	개선 성공 지표
	도서관은 전자책(오디오북포함), 전자저널, 학술DB 등 다양한 전자 자료들을 제공하고 있다.	13.7	71.1	0.193	지속유지 영역	개선 성공 지표
	도서관의 도서는 체계적으로 관리되어 쉽게 열람이 가능하다.	13.1	69.4	0.190	지속유지 영역	개선 성공 지표
	도서관은 편리한 학습 환경을 제공하고 있다.	14.7	66.4	0.221	중점개선 영역	우선적 개선 지표
	도서관은 다양한 학습 공간을 제공하고 있다.	13.9	68.6	0.203	중점개선 영역	개선 고려 지표
	도서관은 다양한 학습(희망도서구입 등) 지원서비스를 운영하고 있다.	14.5	69.4	0.209	유지강화 영역	개선 고려 지표
	도서관은 다양한 문화프로그램을 운영하고 있다.	14.9	69.4	0.214	중점개선 영역	우선적 개선 지표
IT지원시설	대학 내 유·무선 인터넷 서비스에 만족한다.	13.5	69.4	0.194	지속유지 영역	개선 고려 지표
	대학 홈페이지의 서비스에 만족한다.	13.6	69.2	0.197	지속유지 영역	개선 성공 지표
	학사행정시스템의 구성과 이용에 만족한다.	13.6	69.4	0.197	점진개선 영역	개선 고려 지표
	교내 정보보호는 잘 되어 있다.	13.8	69.6	0.199	유지강화 영역	개선 성공 지표
원격강좌	원격강좌 수강 시 사용한 원격강좌 시스템(LMS)의 사용 편의성에 만족한다.	14.6	67.8	0.215	중점개선 영역	개선 고려 지표
	수강한 원격강좌의 강좌 자료(강의 영상, 강의 노트 등)의 품질(음질, 화질, 내용 구성 등)에 대해 만족한다.	13.9	68.3	0.204	중점개선 영역	개선 고려 지표
	원격강좌의 과제, 시험 등 평가 방식(형태, 횟수, 난이도 등)의 적절성에 대해 만족한다.	15.0	69.3	0.216	중점개선 영역	개선 고려 지표

- 개선에 필요한 과제의 우선순위를 결정하기 위해 영역별 IPA 결과를 바탕으로 중점 및 점진 개선 영역을 분석하고, 하위 항목 중 개선 1순위를 파악하기 위해 개선효용도(IEA, Important Efficiency Analysis)를 산출함(개선효용도가 클수록 개선 효과가 큼)

개선 우선순위 제언 (4/4)

IPA 분석 결과 중점 및 점진 개선 영역

중점개선영역

▪ 비교과 프로그램, 취·창업지원, 학생지원, 교육환경

점진개선영역

▪ 행정서비스, 대학이미지

	구분		불만율(A)	만족률(B)	개선 효용도 (A/B)	IPA	전년대비
학생 지원	동아리 및 학생자치·조직 지원	동아리가 다양하게 운영되고 있다.	17.9	65.4	0.274	지속유지 영역	개선 고려 지표
		동아리 지원이 잘 이루어지고 있다.	16.9	65.2	0.260	지속유지 영역	개선 성공 지표
		학생회 등 학생자치 활동에 대한 지원은 잘 이루어지고 있다.	16.9	66.7	0.253	지속유지 영역	개선 성공 지표
		동아리 활동에 적극적으로 참여할 의사가 있다.	17.2	64.2	0.269	중점개선 영역	개선 고려 지표
	장학지원	교내 장학금의 종류는 다양하다.	17.9	66.3	0.269	유지강화 영역	개선 성공 지표
		교내 장학금의 지급 기준은 공정하다.	16.8	64.8	0.259	지속유지 영역	개선 성공 지표
		교내 장학금의 수준은 적정하다.	16.8	64.5	0.260	지속유지 영역	개선 고려 지표
		장학제도에 대한 안내가 적절하게 이루어지고 있다.	17.1	65.1	0.262	지속유지 영역	개선 고려 지표
	복지 및 편의시설	복지 및 편의시설은 쾌적하게 유지·관리되고 있다.	18.6	64.1	0.290	중점개선 영역	우선적 개선 지표
		교통편의(통학버스)를 제공하고 있다.	18.8	64.2	0.294	중점개선 영역	우선적 개선 지표
		생활관(기숙사) 시설은 적절히 잘 갖추어져 있다.	17.3	64.3	0.269	중점개선 영역	우선적 개선 지표
		학생 의견수렴을 통한 복지 및 편의시설 개선이 이루어지고 있다.	16.1	65.2	0.247	유지강화 영역	개선 성공 지표
	구분		불만율(A)	만족률(B)	개선 효용도 (A/B)	IPA	전년대비
대학 이미지	공부하기 좋은 면학 분위기를 마련하기 위해 노력하고 있다고 생각한다.		14.3	70.2	0.204	지속유지 영역	개선 고려 지표
	교육환경의 변화에 적극적으로 대응하기 위해 다양한 시도를 한다고 생각한다.		16.1	69.6	0.232	점진개선 영역	우선적 개선 지표
	대외적인 홍보를 위해 노력한다고 생각한다.		14.9	68.3	0.218	점진개선 영역	우선적 개선 지표
	향후 발전가능성이 높은 대학이 되기 위해 노력한다고 생각한다.		14.6	68.1	0.214	중점개선 영역	우선적 개선 지표
	인지도, 명성, 평판을 갖추기 위해 노력한다고 생각한다.		14.9	70.5	0.211	유지강화 영역	개선 고려 지표
	다른 대학에 비해 경쟁력을 갖추기 위해 다양한 시도를 한다고 생각한다.		15.4	67.0	0.230	점진개선 영역	우선적 개선 지표
	우수한 인재를 양성하기 위해 노력하는 대학이라고 생각한다.		13.8	68.9	0.201	지속유지 영역	개선 고려 지표
	국가와 지역사회에 기여가 큰 대학이 되기 위해 노력한다고 생각한다.		15.4	69.2	0.222	중점개선 영역	우선적 개선 지표
	사회공헌 및 봉사활동에 적극적이라고 생각한다.		15.2	68.2	0.223	중점개선 영역	우선적 개선 지표



III. 졸업생.

- 1. 주요 분석 결과
- 2. 결과 요약 및 제언

1. 주요 분석 결과

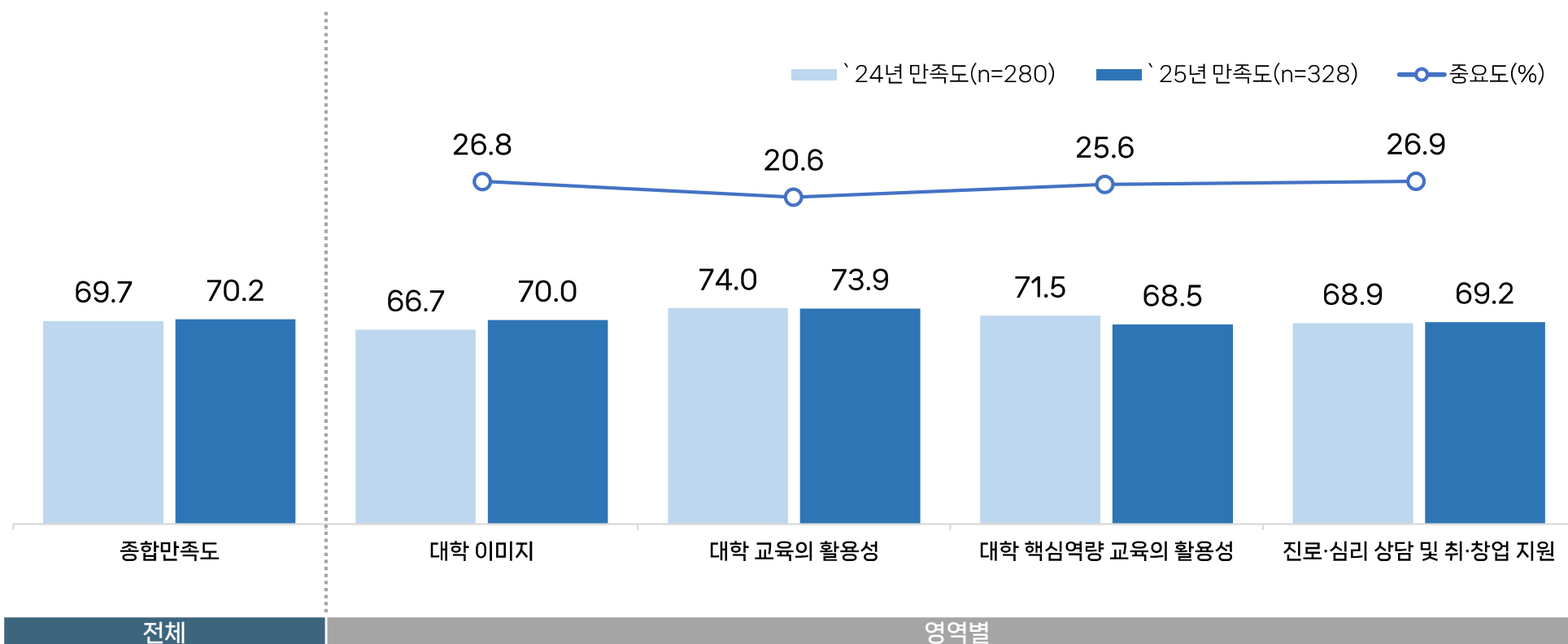
Ⅲ. 졸업생

- 2025학년도 세한대학교 졸업생 종합만족도는 70.2점으로, 전년(69.7점) 대비 0.5점 상승하였음
- 주요 영역별 결과, 대학이미지와 진로·심리 상담 및 취·창업 지원가 전년대비 상승했으며, 대학 이미지 영역이 가장 큰 폭으로 상승하였음
- 종합만족도 대비 대학 교육의 활용성 영역은 가장 큰 폭으로 상회하였고(+3.7점), 대학 핵심역량 교육의 활용성은 가장 큰 폭으로 하회함(-1.7점)

종합만족도

(N=328, 단위: 점)

전년대비 GAP	▲0.5	▲3.3	▼0.1	▼3.0	▲0.3
전체대비 GAP	-	▼0.2	▲3.7	▼1.7	▼1.0

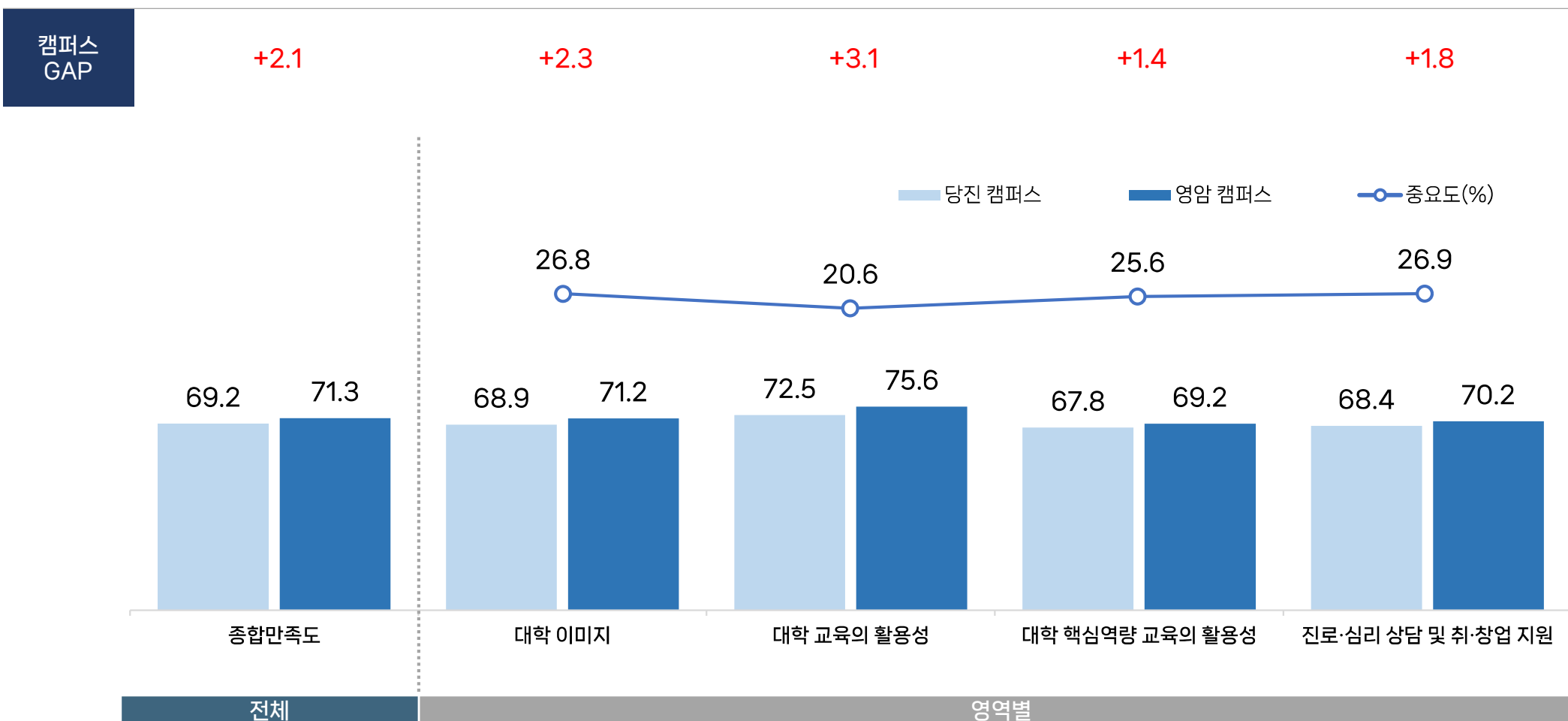


주) 전년대비 GAP = 2025년 만족도 - 2024년 만족도, 전체대비 GAP = 영역별 만족도 - 종합만족도

- 2025학년도 세한대학교 졸업생 종합만족도를 캠퍼스별로 보면, 영암 캠퍼스가 71.3점으로 당진 캠퍼스 대비 2.1점 높은 것으로 나타남
- 주요 영역별 결과, 모든 항목에서 영암 캠퍼스가 당진 캠퍼스보다 높게 나타났고, 특히 대학 교육의 활용성 영역에서 3.1점 가장 큰 폭의 차이를 보이는 것으로 나타남

종합만족도_캠퍼스별

(N=328, 단위: 점)



주) 캠퍼스 GAP = 영암 캠퍼스 만족도 - 당진 캠퍼스 만족도

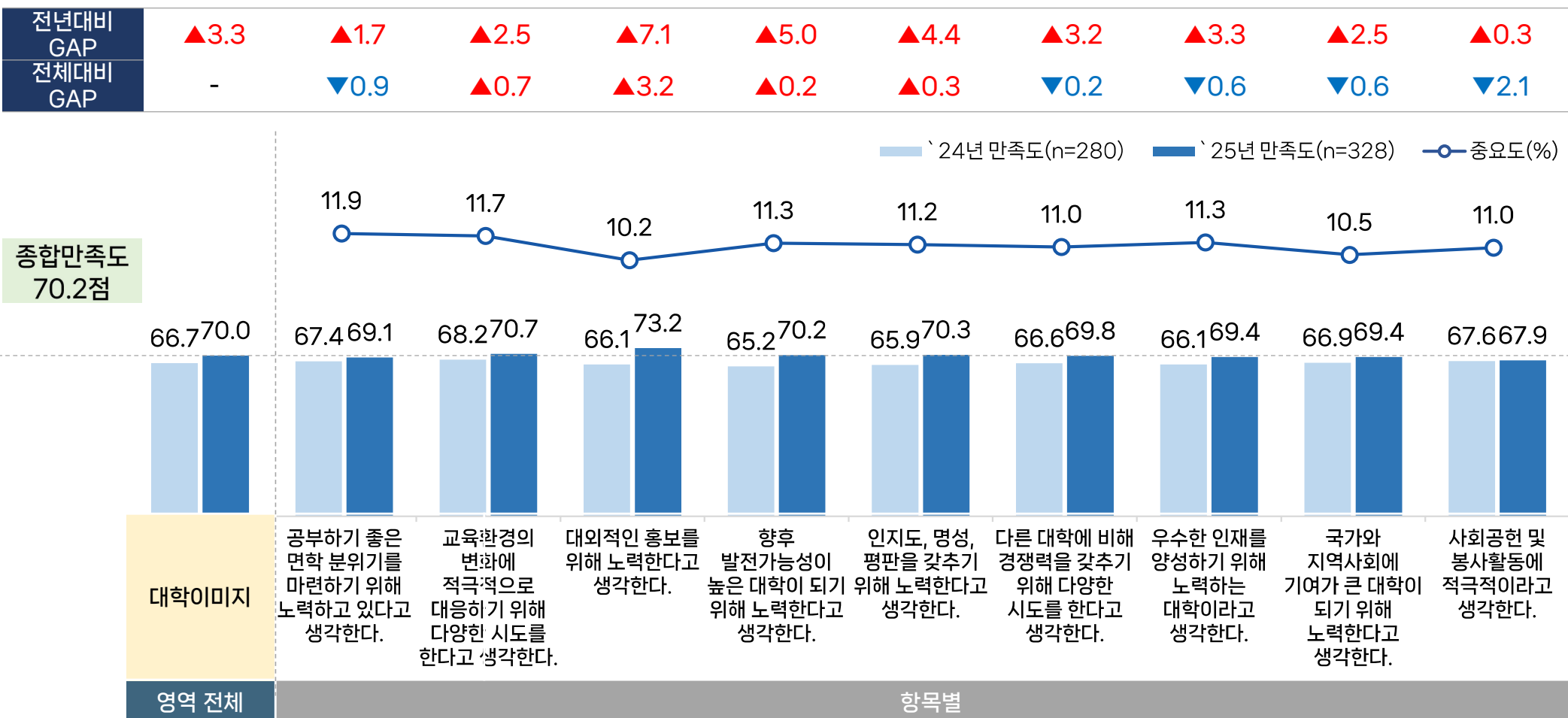
1. 주요 분석 결과

Ⅲ. 졸업생

- 대학 이미지 영역을 항목별로 보면, 대외적인 홍보를 위해 노력한다고 생각한다.(73.2점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 사회공헌 및 봉사활동에 적극적이라고 생각한다.(67.9점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

대학이미지

(단위: 점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2025년 만족도 - 2024년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

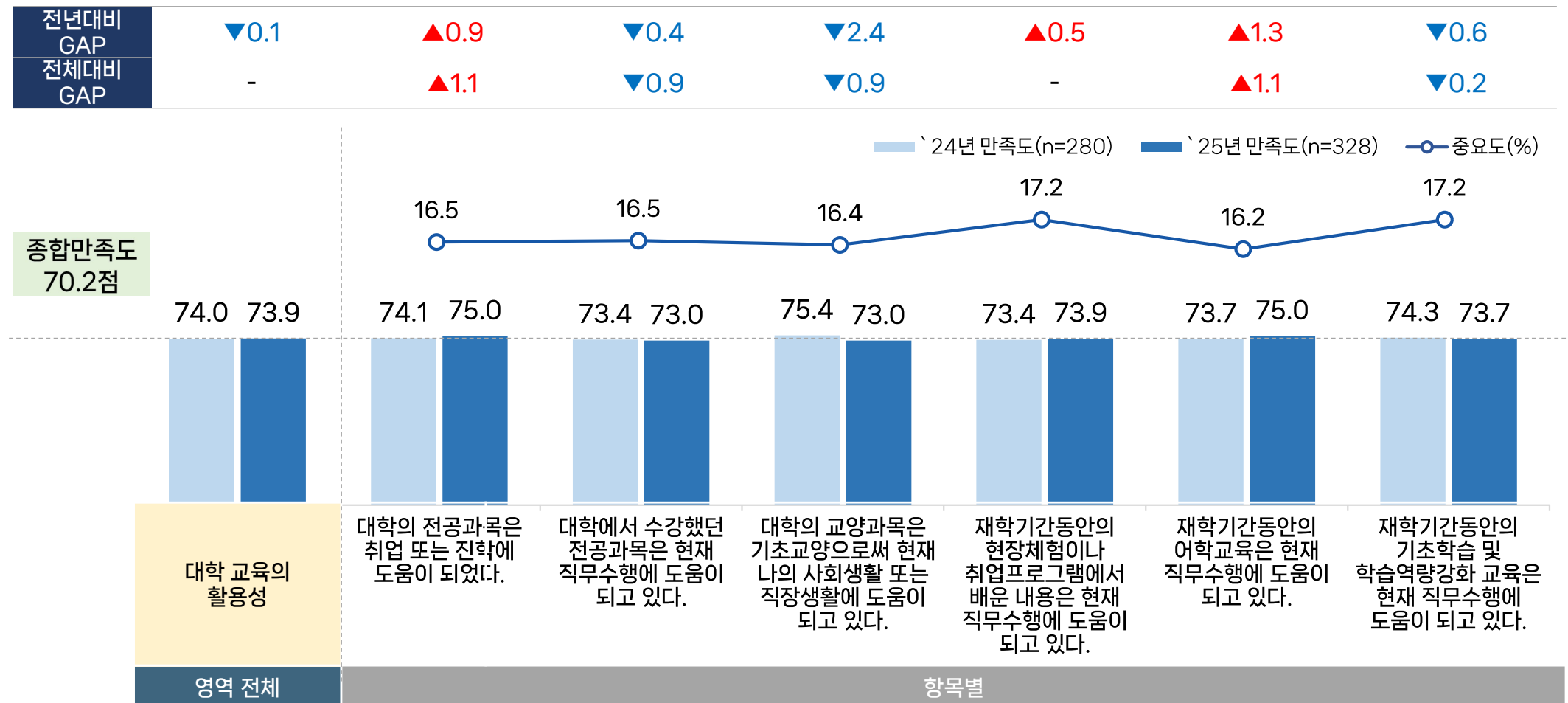
1. 주요 분석 결과

Ⅲ. 졸업생

- 대학 교육의 활용성 영역을 항목별로 보면, 대학의 전공과목은 취업 또는 진학에 도움이 되었다.(75.0점), 재학기간동안의 어학교육은 현재 직무수행에 도움이 되고 있다.(75.0점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 대학의 교양과목은 기초교양으로써 현재 나의 사회생활 또는 직장생활에 도움이 되고 있다.(73.0점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

대학 교육의 활용성

(단위: 점, 100점 만점)

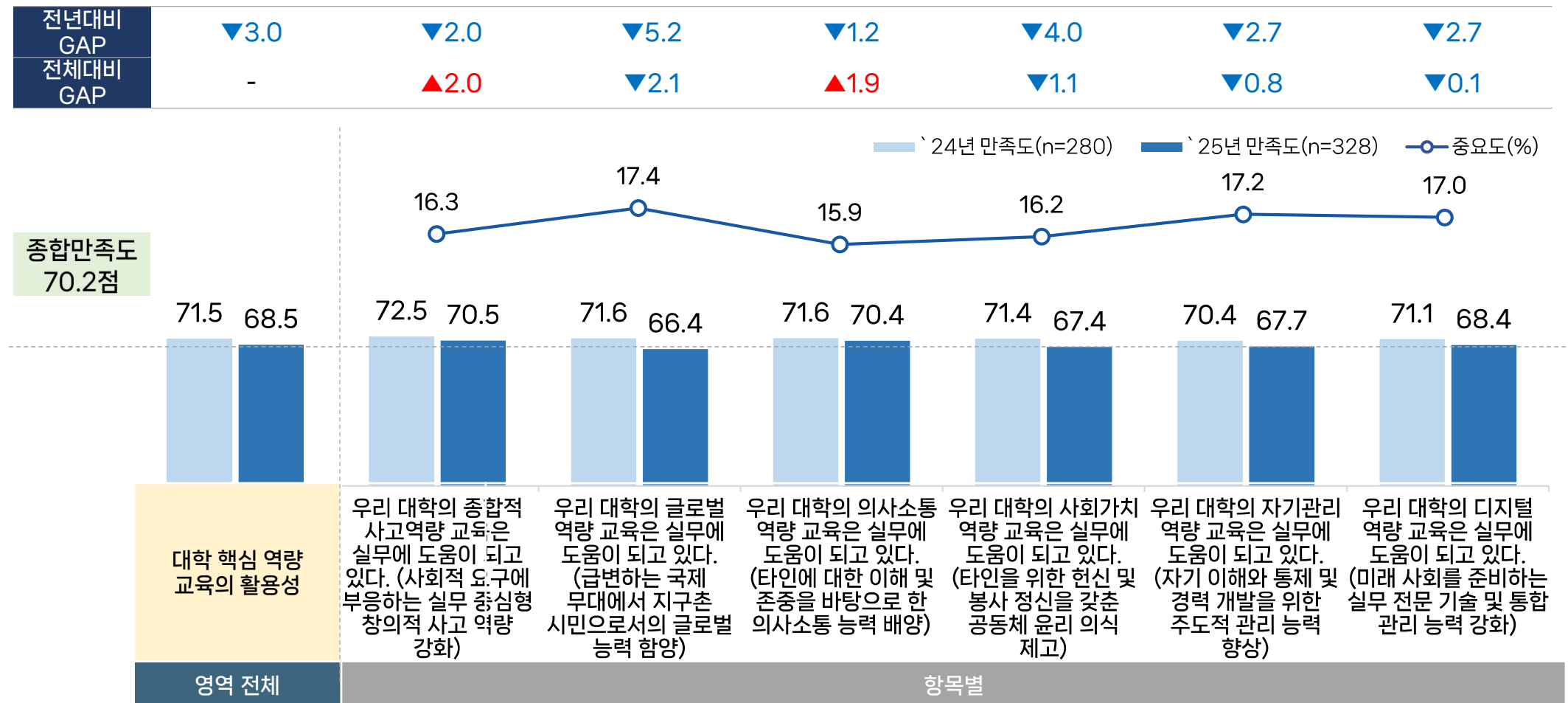


주) 전년대비 GAP = 2025년 만족도 - 2024년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

- 대학 핵심역량 교육의 활용성 영역을 항목별로 보면, 우리 대학의 종합적 사고역량 교육은 실무에 도움이 되고 있다. (사회적 요구에 부응하는 실무 중심형 창의적 사고 역량 강화)(70.5점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 우리 대학의 글로벌 역량 교육은 실무에 도움이 되고 있다. (급변하는 국제 무대에서 지구촌 시민으로서의 글로벌 능력 함양)(66.4점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

대학 핵심역량 교육의 활용성

(단위: 점, 100점 만점)

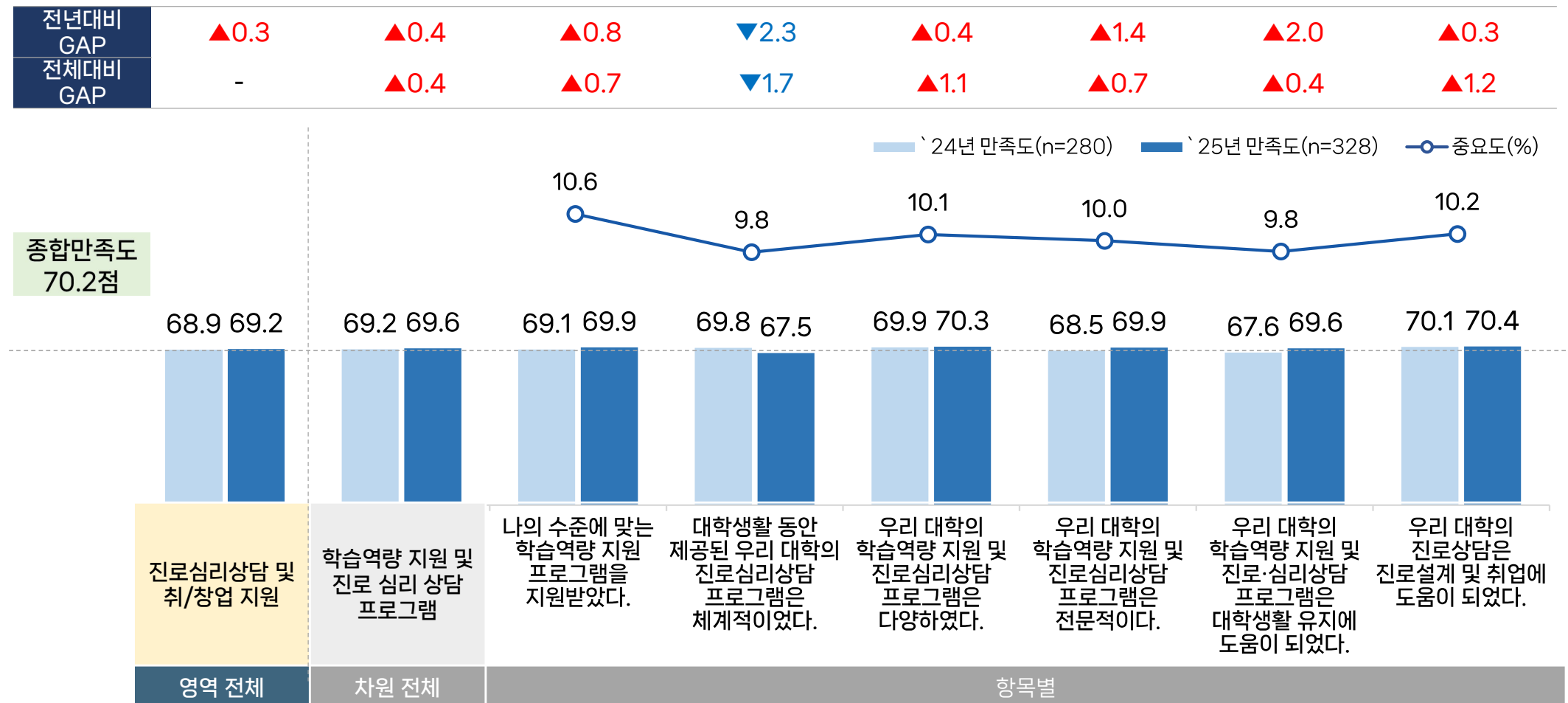


주) 전년대비 GAP = 2025년 만족도 - 2024년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

- 학습역량 지원 및 진로·심리 상담프로그램(69.6점)의 점수는 진로·심리 상담 및 취·창업 지원(69.2점)보다 높게 나타남
- 항목별로 보면, 우리 대학의 진로상담은 진로설계 및 취업에 도움이 되었다.(70.4점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 대학생활 동안 제공된 우리 대학의 진로심리상담 프로그램은 체계적이었다.(67.5점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

진로심리상담 및 취/창업 지원_학습역량 지원 및 진로 심리 상담프로그램

(단위: 점, 100점 만점)

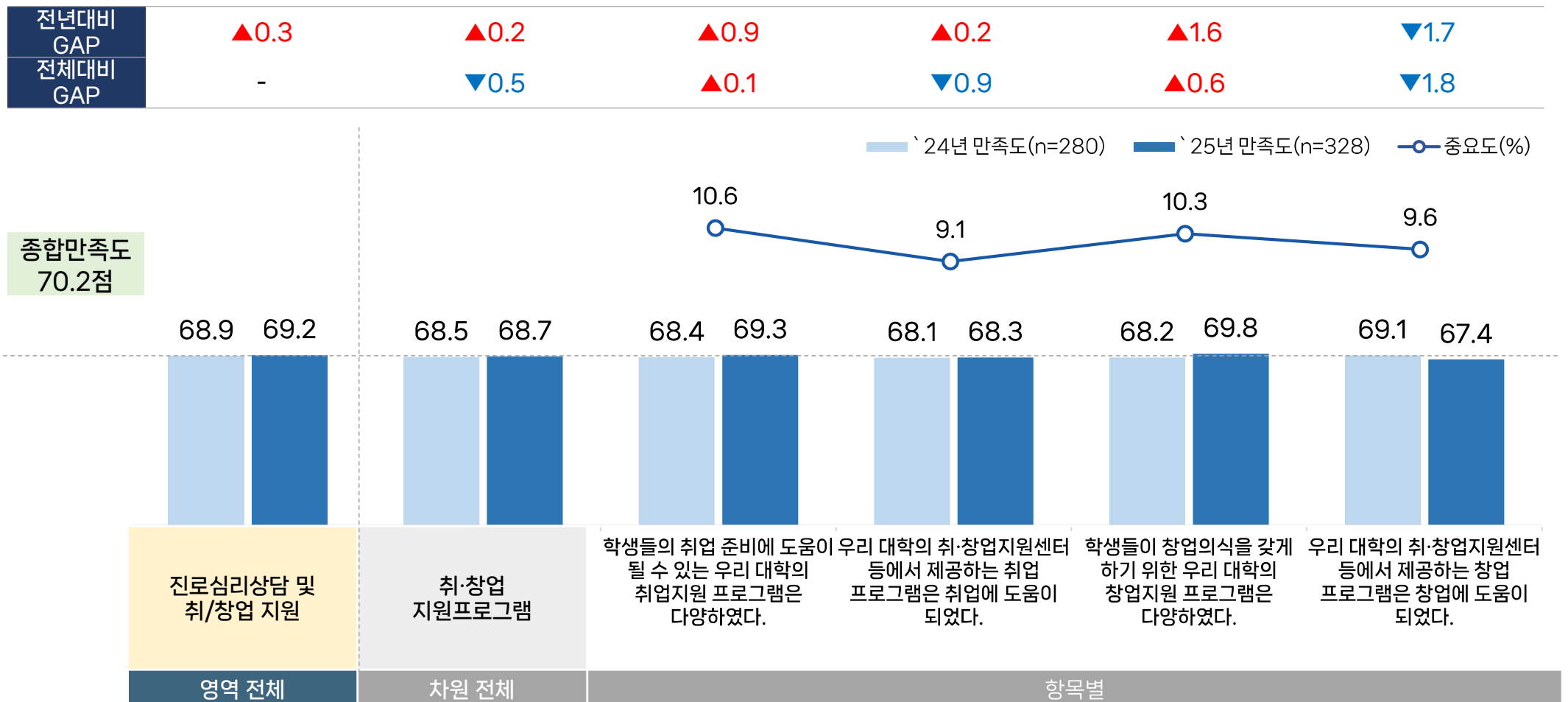


주) 전년대비 GAP = 2025년 만족도 - 2024년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

- 취·창업 지원프로그램(68.7점)의 점수는 진로·심리 상담 및 취·창업 지원(69.2점)보다 낮게 나타남
- 항목별로 보면, 학생들이 창업의식을 갖게 하기 위한 우리 대학의 창업지원 프로그램은 다양하였다.(69.8점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 우리 대학의 취·창업지원센터 등에서 제공하는 창업 프로그램은 창업에 도움이 되었다.(67.4점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

진로심리상담 및 취/창업 지원_취·창업 지원프로그램

(단위: 점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2025년 만족도 - 2024년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

영역별	상세 개선 내용
대학이미지	✓ 대학 이미지 만족도는 70.0점으로 종합만족도(70.2점) 대비 0.2점 낮은 수준을 보임 ✓ 항목별로는 사회공헌 및 봉사활동에 적극적인 대학(67.9점), 공부하기 좋은 면학 분위기를 가진 대학(69.1점), 국가와 지역사회에 기여가 큰 대학(69.4점)의 점수가 상대적으로 낮은 만족도를 보임 ➢ 대학이미지에 대한 졸업생의 만족도를 향상시키기 위해, 사회공헌 및 봉사활동을 확대하고, 학업에 전념할 수 있는 면학 분위기를 강화하며, 지역사회와 국가 발전에 기여할 수 있는 다양한 프로그램을 확대하는 노력이 필요함
대학교육의 활용성	✓ 대학 교육의 활용성 만족도는 73.9점으로 종합만족도(70.2점) 대비 3.7점 높은 수준을 보임 ✓ 항목별로는 대학의 교양과목은 기초교양으로써 현재 사회생활 또는 직장생활에 도움(73.0점), 대학에서 수강했던 전공과목은 현재 직무수행에 도움(73.0점), 기초학습 및 학습역량강화 교육은 현재 직무수행에 도움(73.7점)의 점수가 상대적으로 낮은 만족도를 보임 ➢ 대학 교육의 활용성에 대한 졸업생 만족도를 향상시키기 위해, 사회·직장생활에 직접적으로 도움이 되는 교양교육을 강화하고, 직무역량과 연계된 전공교육의 실무성을 높이며, 기초학습 및 학습역량강화 교육이 실제 직무수행에 효과적으로 연결될 수 있도록 교육과정을 체계적으로 개선하는 노력이 필요함
대학 핵심역량 교육의 활용성	✓ 대학 핵심역량 교육의 활용성 만족도는 68.5점으로 종합만족도(70.2점) 대비 1.7점 낮은 수준을 보임 ✓ 항목별로는 글로벌 역량 교육(66.4점), 대인관계 역량 교육(67.4점), 자기관리 역량 교육(67.7점)의 점수가 상대적으로 낮은 만족도를 보임 ➢ 대학 핵심역량 교육의 활용성에 대한 졸업생 만족도를 향상시키기 위해, 글로벌 역량을 강화할 수 있는 국제·문화 교류 경험을 확대하고, 실제 사회생활에 필요한 대인관계 역량 교육을 실습 중심으로 강화하며, 자기관리 역량을 체계적으로 향상시킬 수 있는 교육 프로그램을 보완하는 노력이 필요함
진로심리 상담 및 취·창업 지원	✓ 진로·심리 상담 및 취·창업 지원 만족도는 69.2점으로 종합만족도(70.2점) 대비 1.0점 낮은 수준을 보임 ✓ 항목별로는 창업 프로그램은 창업에 도움(67.4점), 진로심리상담 프로그램은 체계적(67.5점), 취업 프로그램은 취업에 도움(68.3점)의 점수가 상대적으로 낮은 만족도를 보임 ➢ 진로·심리 상담 및 취·창업 지원에 대한 졸업생의 만족도를 향상시키기 위해, 창업지원 프로그램의 실질적 체계를 강화하고, 진로·심리상담의 전문성과 연계성을 높이며, 취업지원 프로그램이 실제 취업성으로 이어질 수 있도록 맞춤형 지원을 확대하는 노력이 필요함

캠퍼스별	상세 개선 내용
영암 캠퍼스	✓ 영암 캠퍼스의 종합만족도는 71.3점으로 졸업생 종합만족도(70.2점)보다 높게 나타남 ✓ 영역별로 보면, 대학 교육의 활용성의 점수는 영암 캠퍼스의 종합만족도 보다 높게 나타남 ✓ 반면에 대학 이미지, 대학 핵심역량 교육의 활용성, 진로·심리 상담 및 취·창업 지원의 점수는 영암 캠퍼스의 종합만족도 보다 낮게 나타남 ✓ 영암 캠퍼스 하위 영역별 IPA 분석결과, '대학 이미지', '대학 핵심역량 교육의 활용성', '진로·심리 상담 및 취·창업 지원' 항목은 중요도 대비 만족도 수준이 낮아 중점개선 영역으로 분류되었음 ➢ 대학이미지를 개선하기 위해, 영암 캠퍼스의 강점과 성과를 대외적으로 체계화해 홍보하고 지역사회·산업체 연계 활동을 확대하여 졸업생이 체감하는 대학의 경쟁력과 평판을 높일 필요가 있음 ➢ 대학 핵심역량 교육의 활용성을 개선하기 위해, 직무와 연계된 실전형 핵심역량(문제해결·의사소통·디지털 등) 교육을 강화하고 전공·비교과·현장경험으로 이어지는 연계체계를 고도화할 필요가 있음 ➢ 진로·심리 상담 및 취·창업 지원을 개선하기 위해, 졸업 후에도 이어지는 커리어 지원과 실전형 취업·창업 프로그램을 확대하고 맞춤형 상담·멘토링을 강화하여 실제 성과로 연결되도록 지원체계를 강화할 필요가 있음
당진 캠퍼스	✓ 당진 캠퍼스의 종합만족도는 69.2점으로 졸업생 종합만족도(70.2점)보다 낮게 나타남 ✓ 영역별로 보면, 대학 교육의 활용성의 점수는 당진 캠퍼스의 종합만족도 보다 높게 나타남 ✓ 반면에 대학 이미지, 대학 핵심역량 교육의 활용성, 진로·심리 상담 및 취·창업 지원의 점수는 당진 캠퍼스의 종합만족도 보다 낮게 나타남 ✓ 당진 캠퍼스 하위 영역별 IPA 분석결과, '대학 이미지', '대학 핵심역량 교육의 활용성', '진로·심리 상담 및 취·창업 지원' 항목은 중요도 대비 만족도 수준이 낮아 중점개선 영역으로 분류되었음 ➢ 대학이미지를 개선하기 위해, 당진 캠퍼스의 교육·취업 성과와 지역 기여 활동을 체계적으로 발굴·확산하고 대외 홍보를 강화하여 졸업생이 체감하는 대학의 인지도와 평판을 높일 필요가 있음 ➢ 대학 핵심역량 교육의 활용성을 개선하기 위해, 직무와 연결되는 핵심역량(문제해결·의사소통·디지털 등) 중심으로 교육 내용을 재구성하고 전공·현장경험과 연계된 실전형 학습 체계를 강화할 필요가 있음 ➢ 진로·심리 상담 및 취·창업 지원을 개선하기 위해, 졸업 후 연계되는 커리어 지원과 실전형 취·창업 프로그램을 확대하고 맞춤형 상담·멘토링·채용정보 제공을 강화하여 취업성과로 이어지도록 지원체계를 고도화할 필요가 있음

- 개선에 필요한 과제의 우선순위를 결정하기 위해 영역별 IPA 결과를 바탕으로 중점 및 점진 개선 영역을 분석하고, 하위 항목 중 개선 1순위를 파악하기 위해 개선효용도(IEA, Important Efficiency Analysis)를 산출함(개선효용도가 클수록 개선 효과가 큼)

개선 우선순위 제언

IPA 분석 결과 중점 및 점진 개선 영역

중점개선영역

▪ 대학 이미지, 대학 핵심역량 교육의 활용성, 진로·심리 상담 및 취·창업 지원

점진개선영역

-

진로 심리 상담 및 취·창업 지원	구분		불만율(A)	만족률(B)	개선 효용도 (A/B)	IPA	전년대비
	학습역량 지원 및 진로·심리 상담 프로그램	나의 수준에 맞는 학습역량 지원 프로그램을 지원받았다.	25.0	53.0	0.471	유지강화 영역	개선 성공 지표
		대학생활 동안 제공된 우리 대학의 진로심리상담 프로그램은 체계적이었다.	29.6	48.2	0.614	점진개선 영역	우선적 개선 지표
		우리 대학의 학습역량 지원 및 진로심리상담 프로그램은 다양하였다.	26.2	54.9	0.478	유지강화 영역	개선 성공 지표
		우리 대학의 학습역량 지원 및 진로심리상담 프로그램은 전문적이다.	26.8	56.7	0.473	유지강화 영역	개선 성공 지표
		우리 대학의 학습역량 지원 및 진로·심리상담 프로그램은 대학생활 유지에 도움이 되었다.	26.8	53.0	0.506	지속유지 영역	개선 성공 지표
		우리 대학의 진로상담은 진로설계 및 취업에 도움이 되었다.	22.6	53.7	0.420	유지강화 영역	개선 성공 지표
	취·창업 프로그램	학생들의 취업 준비에 도움이 될 수 있는 우리 대학의 취업지원 프로그램은 다양하였다.	26.5	54.6	0.486	유지강화 영역	개선 성공 지표
		우리 대학의 취·창업지원센터 등에서 제공하는 취업 프로그램은 취업에 도움이 되었다.	27.1	51.2	0.530	점진개선 영역	개선 고려 지표
		학생들이 창업의식을 갖게 하기 위한 우리 대학의 창업지원 프로그램은 다양하였다.	25.0	51.8	0.482	유지강화 영역	개선 성공 지표
		우리 대학의 취·창업지원센터 등에서 제공하는 창업 프로그램은 창업에 도움이 되었다.	32.0	48.5	0.660	점진개선 영역	우선적 개선 지표

- 개선에 필요한 과제의 우선순위를 결정하기 위해 영역별 IPA 결과를 바탕으로 중점 및 점진 개선 영역을 분석하고, 하위 항목 중 개선 1순위를 파악하기 위해 개선효용도(IEA, Important Efficiency Analysis)를 산출함(개선효용도가 클수록 개선 효과가 큼)

개선 우선순위 제언

IPA 분석 결과 중점 및 점진 개선 영역

중점개선영역

▪ 대학 이미지, 대학 핵심역량 교육의 활용성, 진로·심리 상담 및 취·창업 지원

점진개선영역

-

대학 이미지	구분	불만율(A)	만족률(B)	개선 효용도 (A/B)	IPA	전년대비
	공부하기 좋은 면학 분위기를 마련하기 위해 노력하고 있다고 생각한다.	29.0	53.0	0.546	중점개선 영역	개선 고려 지표
	교육환경의 변화에 적극적으로 대응하기 위해 다양한 시도를 한다고 생각한다.	25.6	56.7	0.452	유지강화 영역	개선 성공 지표
	대외적인 홍보를 위해 노력한다고 생각한다.	20.4	60.4	0.338	지속유지 영역	개선 성공 지표
	향후 발전가능성이 높은 대학이 되기 위해 노력한다고 생각한다.	25.0	53.0	0.471	유지강화 영역	개선 성공 지표
	인지도, 명성, 평판을 갖추기 위해 노력한다고 생각한다.	23.5	51.8	0.453	유지강화 영역	개선 성공 지표
	다른 대학에 비해 경쟁력을 갖추기 위해 다양한 시도를 한다고 생각한다.	25.0	52.1	0.480	점진개선 영역	개선 고려 지표
	우수한 인재를 양성하기 위해 노력하는 대학이라고 생각한다.	29.6	53.7	0.551	중점개선 영역	개선 고려 지표
	국가와 지역사회에 기여가 큰 대학이 되기 위해 노력한다고 생각한다.	25.0	53.4	0.469	점진개선 영역	개선 고려 지표
대학 핵심역량 교육의 활용성	사회공헌 및 봉사활동에 적극적이라고 생각한다.	28.4	48.2	0.589	점진개선 영역	개선 고려 지표
	구분	불만율(A)	만족률(B)	개선 효용도 (A/B)	IPA	전년대비
	우리 대학의 종합적 사고역량 교육은 실무에 도움이 되고 있다.	23.8	53.0	0.448	지속유지 영역	개선 고려 지표
	우리 대학의 글로벌 역량 교육은 실무에 도움이 되고 있다.	28.4	47.3	0.600	중점개선 영역	우선적 개선 지표
	우리 대학의 의사소통 역량 교육은 실무에 도움이 되고 있다.	23.5	53.4	0.440	지속유지 영역	개선 고려 지표
	우리 대학의 사회가치 역량 교육은 실무에 도움이 되고 있다.	29.6	50.0	0.591	점진개선 영역	우선적 개선 지표
	우리 대학의 자기관리 역량 교육은 실무에 도움이 되고 있다.	28.4	48.2	0.589	중점개선 영역	우선적 개선 지표
	우리 대학의 디지털 역량 교육은 실무에 도움이 되고 있다.	28.0	51.8	0.541	중점개선 영역	우선적 개선 지표



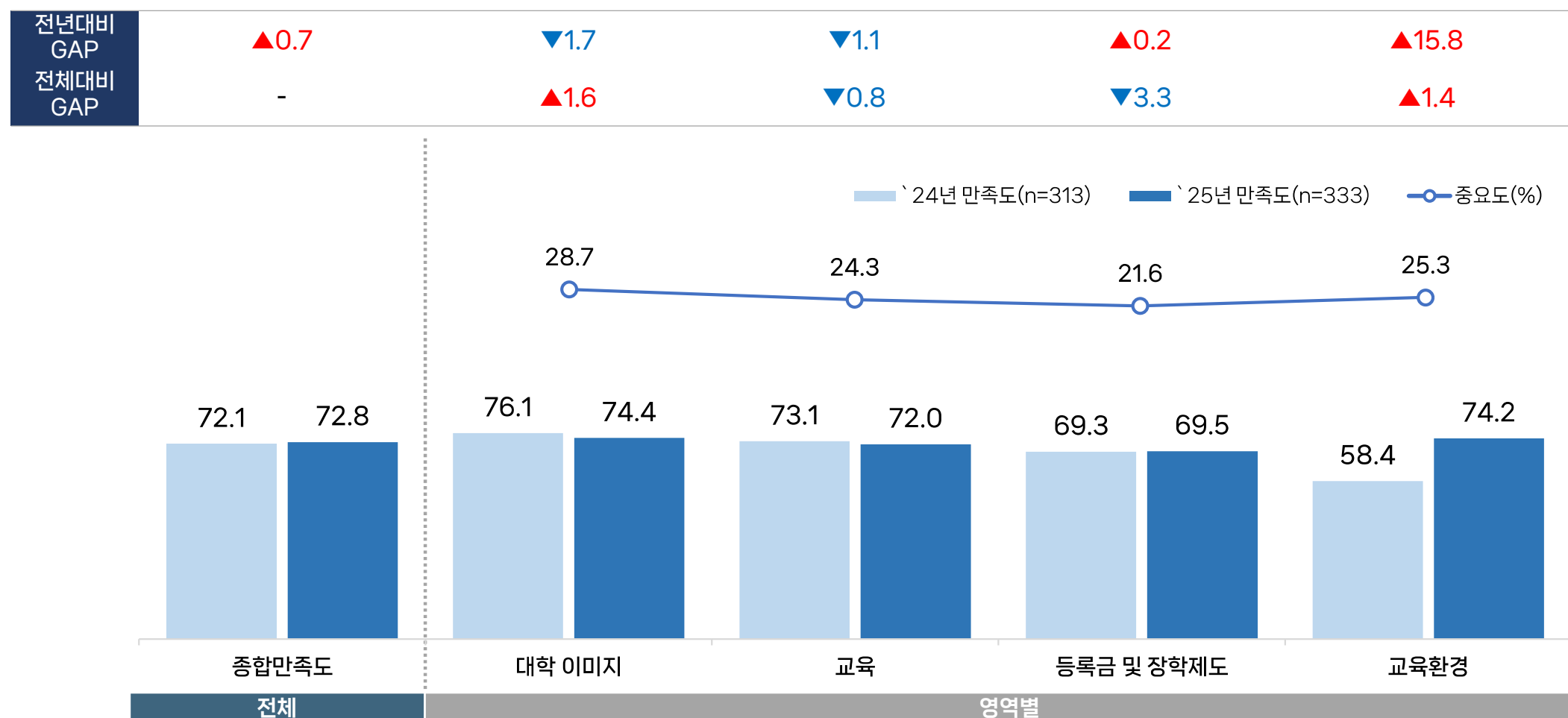
IV. 학부모.

- 1. 주요 분석 결과
- 2. 결과 요약 및 제언

- 2025학년도 세한대학교 학부모 종합만족도는 72.8점으로, 전년(72.1 점) 대비 0.7점 상승하였음
- 주요 영역별 결과, 등록금 및 장학제도와 교육환경 영역에서 전년대비 상승했고, 교육환경 영역이 전년대비 가장 큰 폭으로 상승하였음
- 종합만족도 대비 대학 이미지 영역은 가장 큰 폭으로 상회하였고(+1.6점), 등록금 및 장학제도 영역은 가장 큰 폭으로 하회함(-3.3점)

종합만족도

(N=333, 단위: 점)

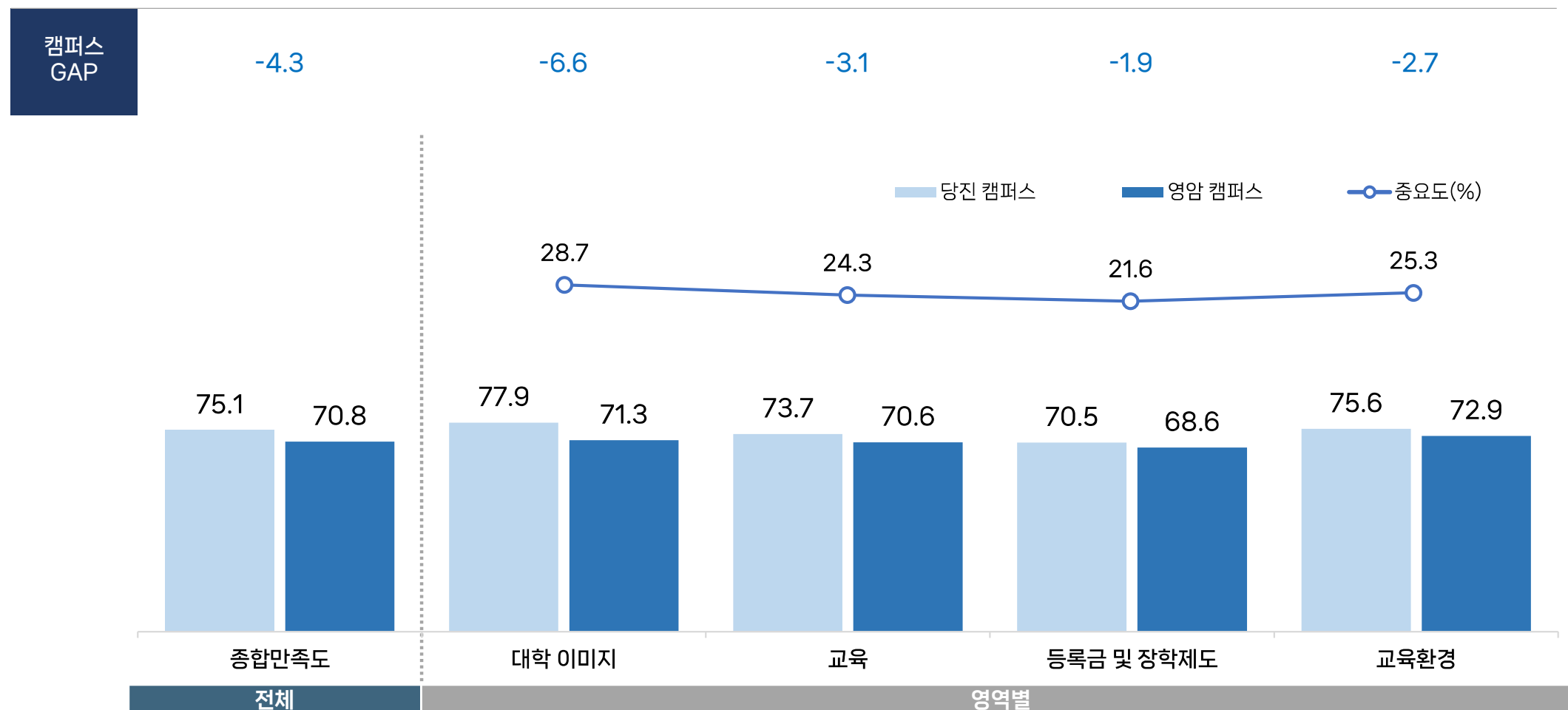


주) 전년대비 GAP = 2025년 만족도 - 2024년 만족도, 전체대비 GAP = 영역별 만족도 - 종합만족도

- 2025학년도 세한대학교 학부모 종합만족도를 캠퍼스별로 보면, 영암 캠퍼스가 70.8점으로 당진 캠퍼스 대비 4.3점 낮은 것으로 나타남
- 주요 영역별 결과, 모든 항목에서 영암 캠퍼스가 당진 캠퍼스보다 낮게 나타났고, 특히 대학 이미지 영역에서 6.6점 가장 큰 폭의 차이를 보이는 것으로 나타남

종합만족도_캠퍼스별

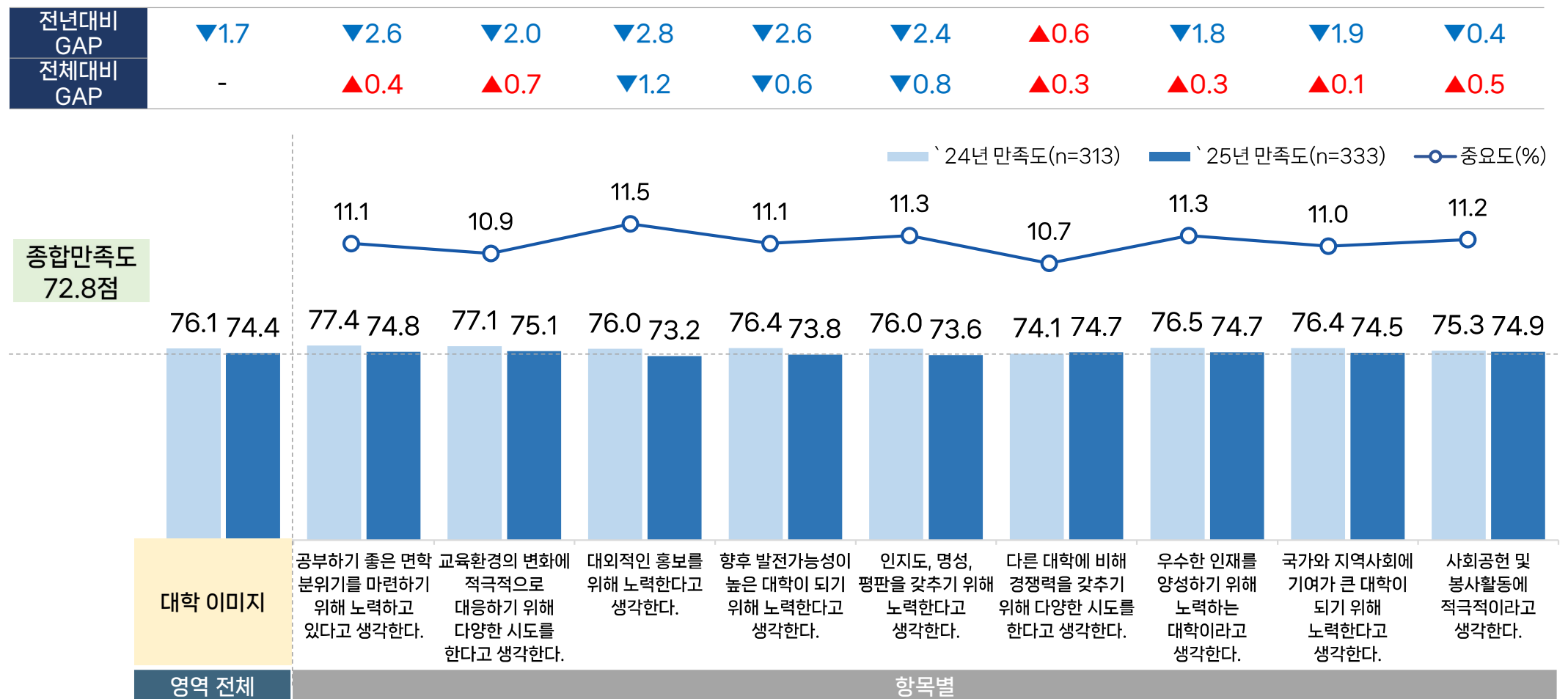
(N=333, 단위: 점)



- 대학 이미지 영역을 항목별로 보면, 교육환경의 변화에 적극적으로 대응하기 위해 다양한 시도를 한다고 생각한다.(75.1점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 대외적인 홍보를 위해 노력한다고 생각한다.(73.2점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

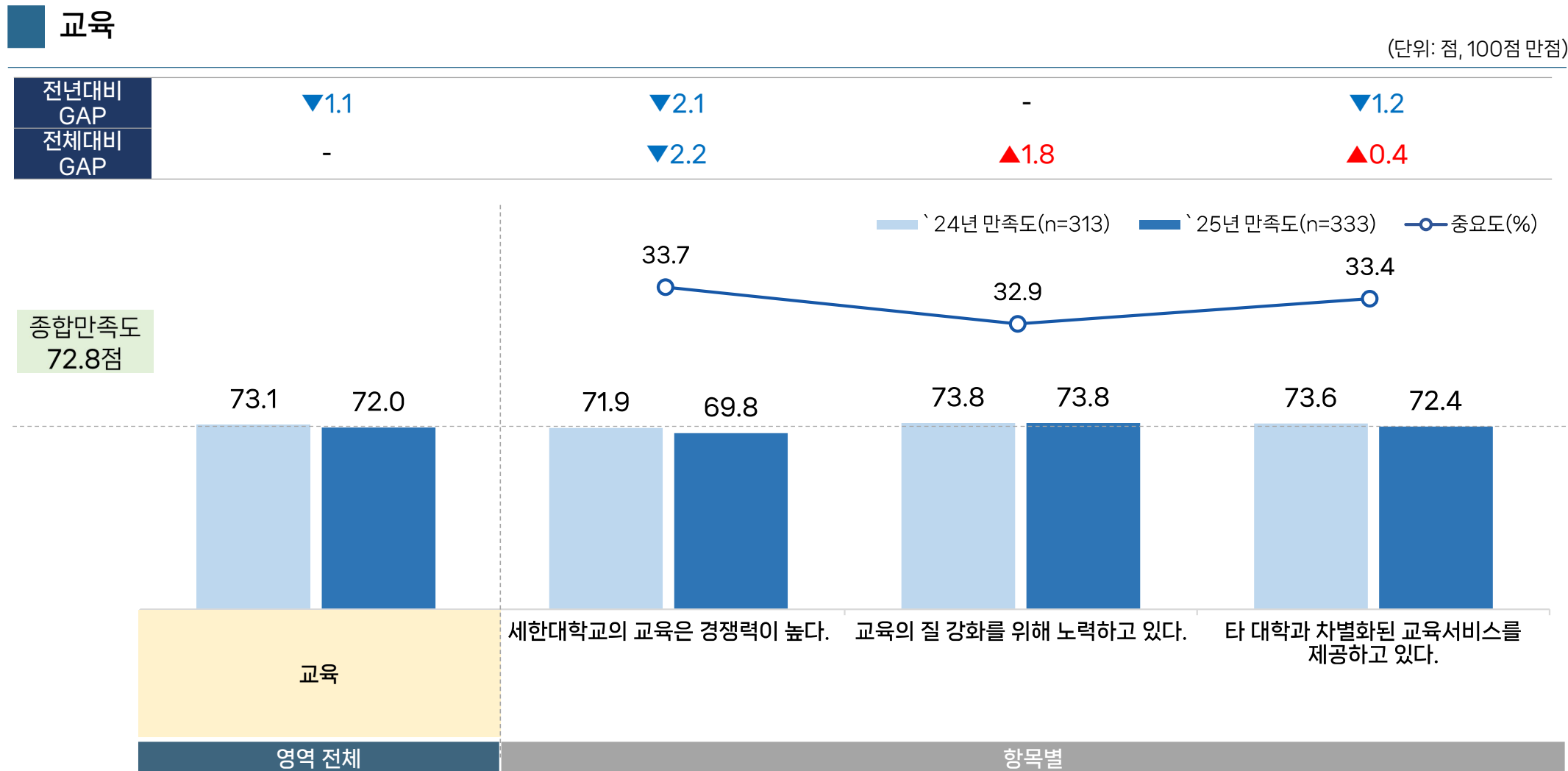
대학 이미지

(단위: 점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2025년 만족도 - 2024년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

- 교육 영역을 항목별로 보면, 교육의 질 강화를 위해 노력하고 있다.(73.8점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 세한대학교의 교육은 경쟁력이 높다.(69.8점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남



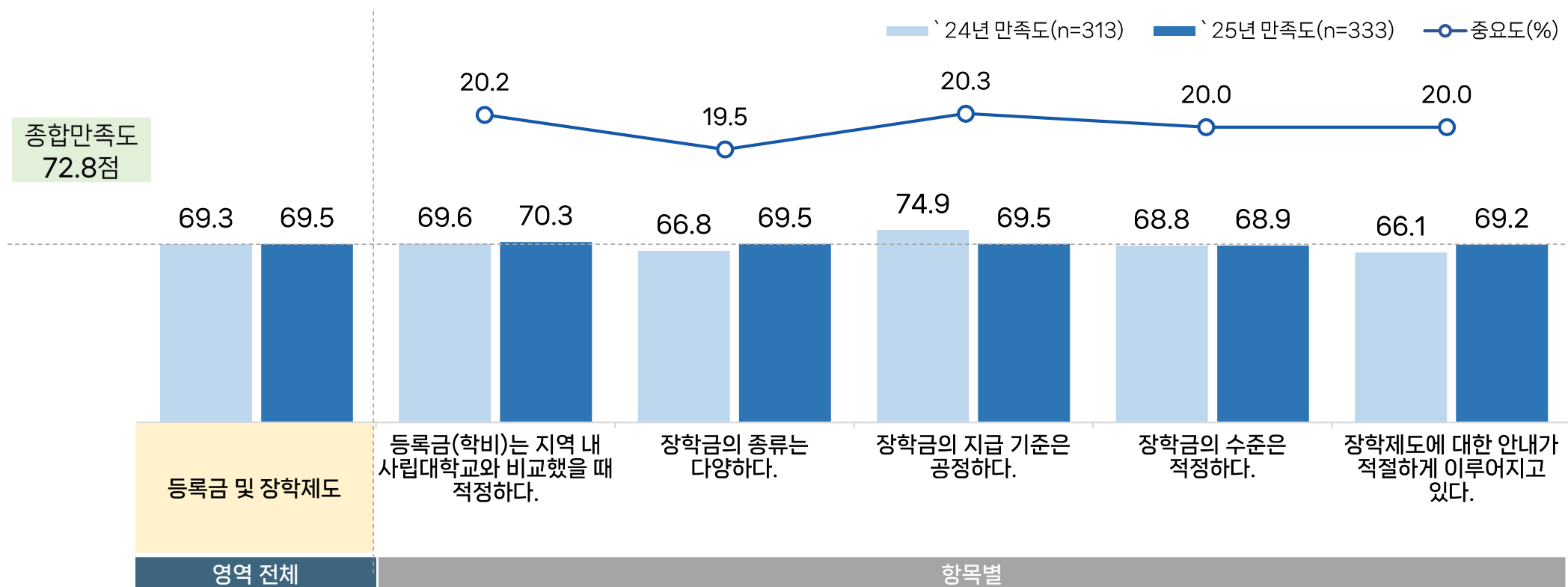
주) 전년대비 GAP = 2025년 만족도 - 2024년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

- 등록금 및 장학제도 영역을 항목별로 보면, 등록금(학비)는 지역 내 사립대학교와 비교했을 때 적정하다.(70.3점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 장학금의 수준은 적정하다.(68.9점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

등록금 및 장학제도

(단위: 점, 100점 만점)

전년대비 GAP	▲0.2	▲0.7	▲2.7	▼5.4	▲0.1	▲3.1
전체대비 GAP	-	▲0.8	-	-	▼0.6	▼0.3



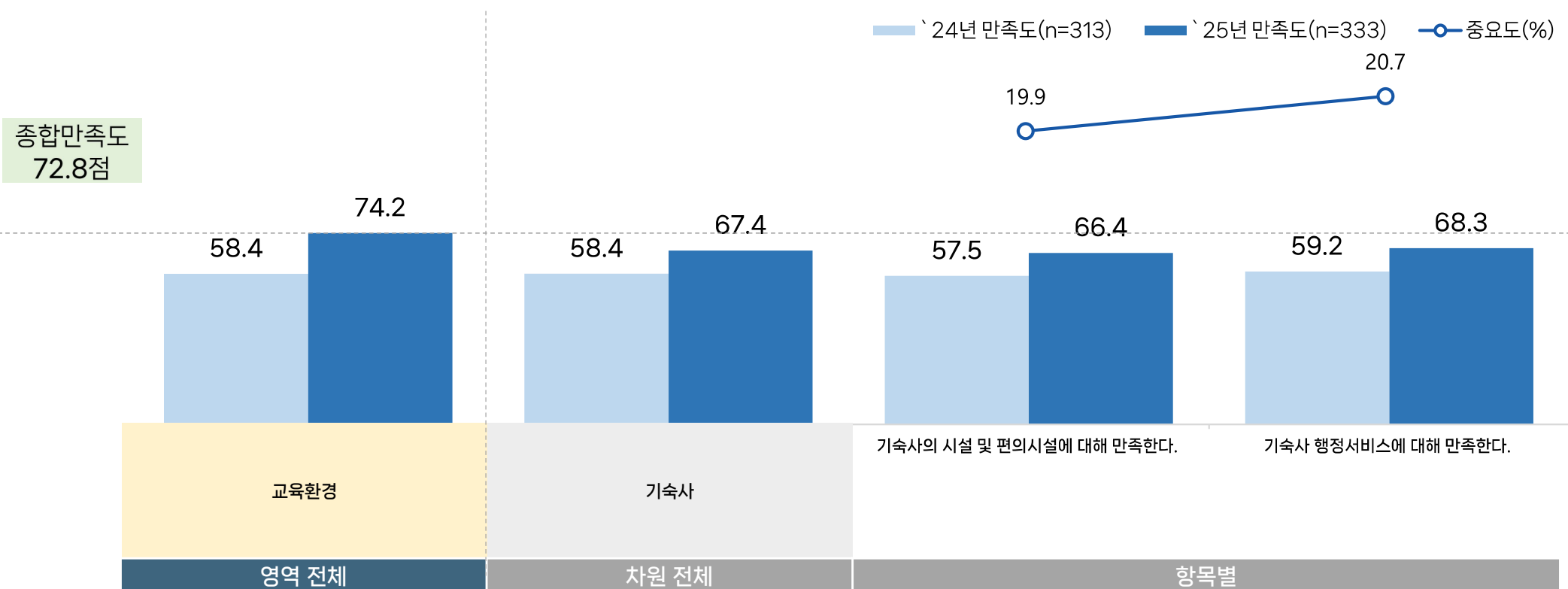
주) 전년대비 GAP = 2025년 만족도 - 2024년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

- 기숙사(67.4점)의 점수는 교육환경(74.2점)보다 낮게 나타남
- 항목별로 보면, 기숙사 행정서비스에 대해 만족한다. (68.3점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 기숙사의 시설 및 편의시설에 대해 만족한다. (66.4점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

교육환경_기숙사

(단위: 점, 100점 만점)

전년대비 GAP	▲15.8	▲9.0	▲8.9	▲9.1
전체대비 GAP	-	▼6.8	▼7.8	▼5.9

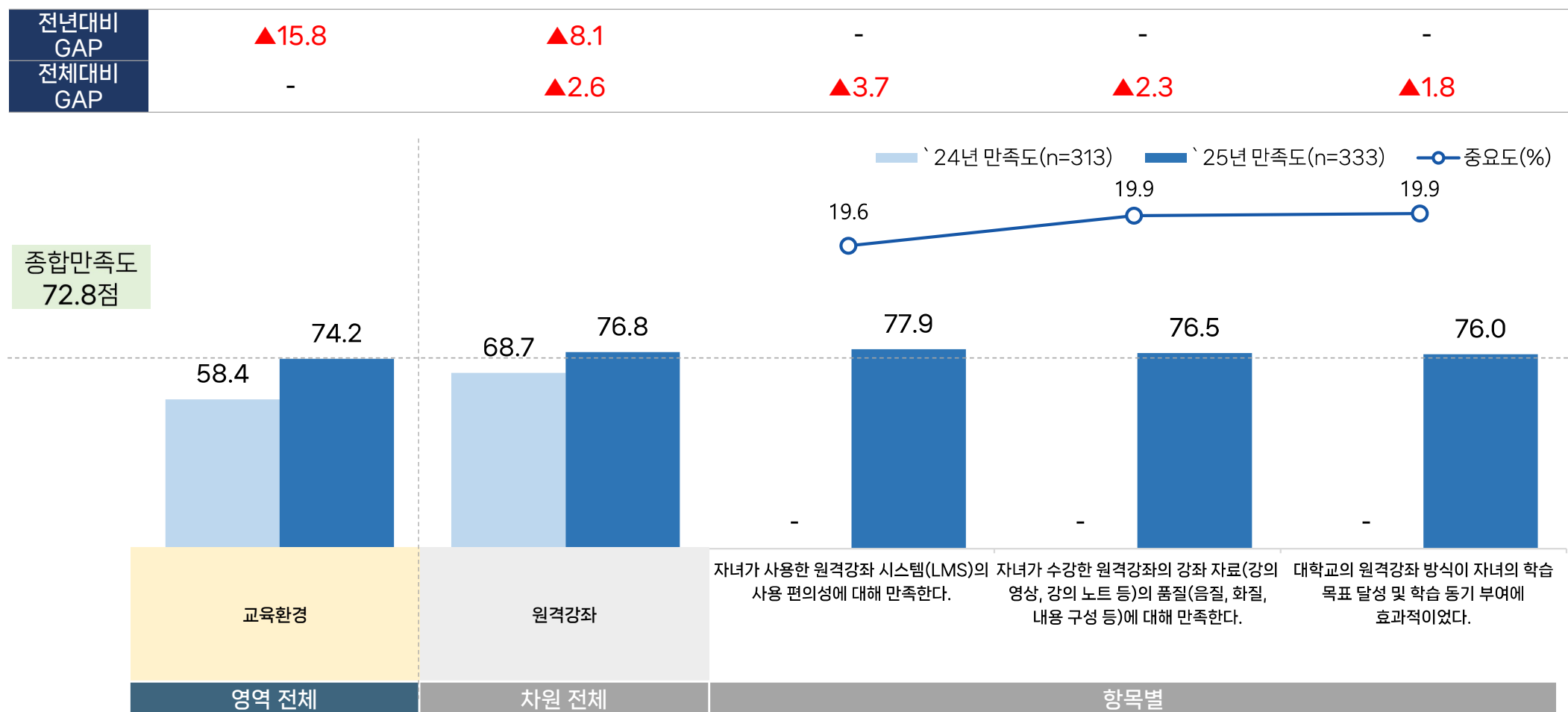


주) 전년대비 GAP = 2025년 만족도 - 2024년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

- 원격강좌(76.8점)의 점수는 교육환경(74.2점)보다 높게 나타남
- 항목별로 보면, 자녀가 사용한 원격강좌 시스템(LMS)의 사용 편의성에 대해 만족한다.(77.9점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 대학교의 원격강좌 방식이 자녀의 학습 목표 달성 및 학습 동기 부여에 효과적이었다.(76.0점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

교육환경_원격강좌

(단위: 점, 100점 만점)



영역별	상세 개선 내용
대학이미지	✓ 대학 이미지 만족도는 74.4점으로 종합만족도(72.8점) 대비 1.6점 높은 수준을 보임 ✓ 항목별로는 대외적인 홍보를 위해 노력(73.2점), 인지도, 명성, 평판을 갖춘 대학(73.6점), 향후 발전가능성이 높은 대학(73.8점)의 점수가 상대적으로 낮은 만족도를 보임 ➢ 학부모의 대학이미지 만족도를 높이기 위해, 대외 홍보 활동을 강화하고 대학의 인지도와 명성을 높일 수 있는 전략적 홍보체계를 구축하며, 미래 발전가능성을 보여주는 교육혁신 및 성과 확산 노력이 필요함
교육	✓ 교육 만족도는 72.0점으로 종합만족도(72.8점) 대비 0.8점 낮은 수준을 보임 ✓ 항목별로는 교육의 질 경쟁력(69.8점), 차별화된 교육서비스 제공(72.4점), 교육의 질 강화를 위한 노력(73.8점)의 점수가 상대적으로 낮은 만족도를 보임 ➢ 학부모의 교육 만족도를 높이기 위해, 교육의 질 경쟁력을 강화하고 차별화된 교육서비스를 확대하며, 교육 품질 제고를 위한 혁신적 교수·학습 지원체계를 고도화하는 노력이 필요함
등록금 및 장학제도	✓ 등록금 및 장학제도 만족도는 69.5점으로 종합만족도(72.8점) 대비 3.3점 낮은 수준을 보임 ✓ 항목별로는 장학금 수준(68.9점), 장학제도 안내(69.2점), 장학금 지급 기준(69.5점)의 점수가 상대적으로 낮은 만족도를 보임 ➢ 학부모의 등록금 및 장학제도 만족도를 높이기 위해, 장학금 수준을 현실화하고 장학제도 안내의 접근성과 명확성을 강화하며, 장학금 지급 기준을 보다 공정하고 투명하게 운영하는 노력이 필요함
교육환경	✓ 교육환경 만족도는 74.2점으로 종합만족도(72.8점) 대비 1.4점 높은 수준을 보임 ✓ 항목별로는 기숙사 시설 및 편의시설(66.4점), 기숙사 행정서비스(68.3점), 원격강좌 방식 효과성(76.0점)의 점수가 상대적으로 낮은 만족도를 보임 ➢ 학부모의 교육환경 만족도를 높이기 위해, 기숙사 시설과 편의시설을 개선하고 기숙사 행정서비스의 친절성과 효율성을 강화하며, 원격강좌의 학습효과를 높일 수 있는 교육 지원체계를 보완하는 노력이 필요함

캠퍼스별	상세 개선 내용
영암 캠퍼스	✓ 영암 캠퍼스의 종합만족도는 70.8점으로 학부모 종합만족도(72.8점)보다 낮게 나타남 ✓ 영역별로 보면, 대학 이미지, 교육환경의 점수는 영암 캠퍼스의 종합만족도 보다 높게 나타남 ✓ 반면에 교육, 등록금 및 장학제도의 점수는 영암 캠퍼스의 종합만족도 보다 낮게 나타남 ✓ 영암 캠퍼스 하위 영역별 IPA 분석결과, '교육', '등록금 및 장학제도' 항목은 중요도와 만족도 수준이 낮아 점진개선 영역으로 분류되었음 ➢ 교육을 개선하기 위해, 학부모가 체감할 수 있도록 전공·교양 교육의 질과 차별화된 교육서비스를 강화하고, 교육성과를 정기적으로 공유하는 소통 체계를 확대할 필요가 있음 ➢ 등록금 및 장학제도를 개선하기 위해, 장학금 수준과 지원 범위를 보완하고 장학제도 안내 및 운영 기준의 명확성과 공정성을 강화하여 학부모의 부담과 불확실성을 낮출 필요가 있음
당진 캠퍼스	✓ 당진 캠퍼스의 종합만족도는 75.1점으로 학부모 종합만족도(72.8점)보다 높게 나타남 ✓ 영역별로 보면, 대학 이미지, 교육환경의 점수는 당진 캠퍼스의 종합만족도 보다 높게 나타남 ✓ 반면에 교육, 등록금 및 장학제도의 점수는 당진 캠퍼스의 종합만족도 보다 낮게 나타남 ✓ 당진 캠퍼스 하위 영역별 IPA 분석결과, '교육', '등록금 및 장학제도' 항목은 중요도와 만족도 수준이 낮아 점진개선 영역으로 분류되었음 ➢ 교육을 개선하기 위해, 당진 캠퍼스의 강점을 유지하면서 전공·교양 교육의 질과 교육서비스의 차별성을 강화하고, 학부모가 체감할 수 있도록 교육성과 공유와 소통을 확대할 필요가 있음 ➢ 등록금 및 장학제도를 개선하기 위해, 장학금 지원의 수준·범위를 보완하고 장학제도 안내와 운영 기준의 명확성·공정성을 강화하여 학부모의 부담과 불확실성을 낮출 필요가 있음

- 개선에 필요한 과제의 우선순위를 결정하기 위해 영역별 IPA 결과를 바탕으로 중점 및 점진 개선 영역을 분석하고, 하위 항목 중 개선 1순위를 파악하기 위해 개선효용도(IEA, Important Efficiency Analysis)를 산출함(개선효용도가 클수록 개선 효과가 큼)

개선 우선순위 제언

IPA 분석 결과 중점 및 점진 개선 영역

중점개선영역

-

점진개선영역

▪ 교육, 등록금 및 장학제도

	항목	불만율(A)	만족률(B)	개선 효용도 (A/B)	IPA	전년대비
교육	세한대학교의 교육은 경쟁력이 높다.	21.9	51.7	0.424	중점개선 영역	우선적 개선 지표
	교육의 질 강화를 위해 노력하고 있다.	15.9	56.8	0.280	지속유지 영역	개선 성공 지표
	타 대학과 차별화된 교육서비스를 제공하고 있다.	18.0	55.3	0.326	유지강화 영역	개선 고려 지표
	항목	불만율(A)	만족률(B)	개선 효용도 (A/B)	IPA	전년대비
등록금 및 장 학제도	등록금(학비)는 지역 내 사립대학교와 비교했을 때 적정하다.	21.6	52.0	0.416	유지강화 영역	개선 성공 지표
	장학금의 종류는 다양하다.	22.5	52.9	0.426	지속유지 영역	개선 성공 지표
	장학금의 지급 기준은 공정하다.	23.7	53.2	0.446	유지강화 영역	개선 고려 지표
	장학금의 수준은 적정하다.	22.2	49.5	0.448	점진개선 영역	개선 고려 지표
	장학제도에 대한 안내가 적절하게 이루어지고 있다.	23.7	51.1	0.465	점진개선 영역	개선 고려 지표



V. 산업체.

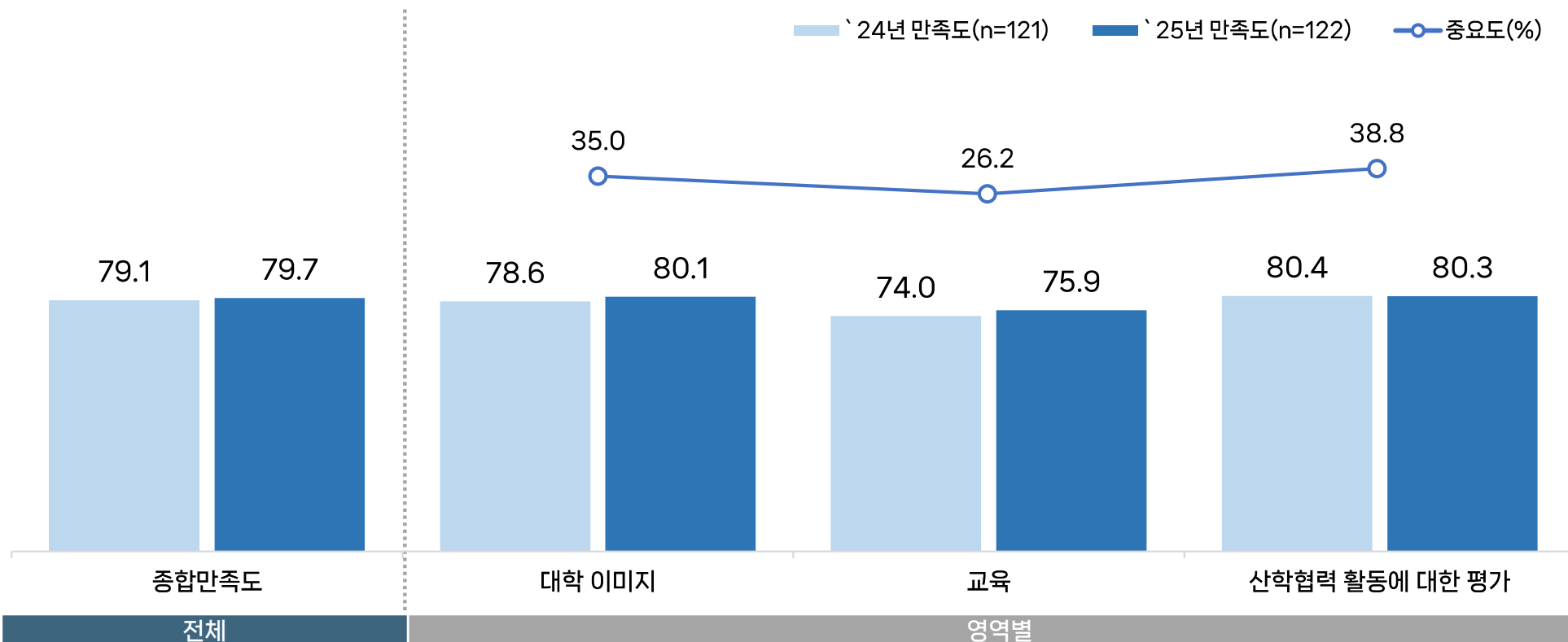
- 1. 주요 분석 결과
- 2. 결과 요약 및 제언

- 2025학년도 세한대학교 산업체 종합만족도는 79.7점으로, 전년(79.1점) 대비 0.6점 상승하였음
- 주요 영역별 결과, 대학 이미지는 전년대비 1.5점, 교육은 1.9점 상승한 반면 산학협력 활동에 대한 평가는 전년대비 0.1점 하락함
- 종합만족도 대비 산학협력 활동에 대한 평가는 0.6점 상회하였고, 교육은 가장 큰 폭으로 3.8점 하회하는 것으로 나타남

종합만족도

(N=122, 단위: 점)

전년대비 GAP	▲0.6	▲1.5	▲1.9	▼0.1
전체대비 GAP	-	▲0.4	▼3.8	▲0.6

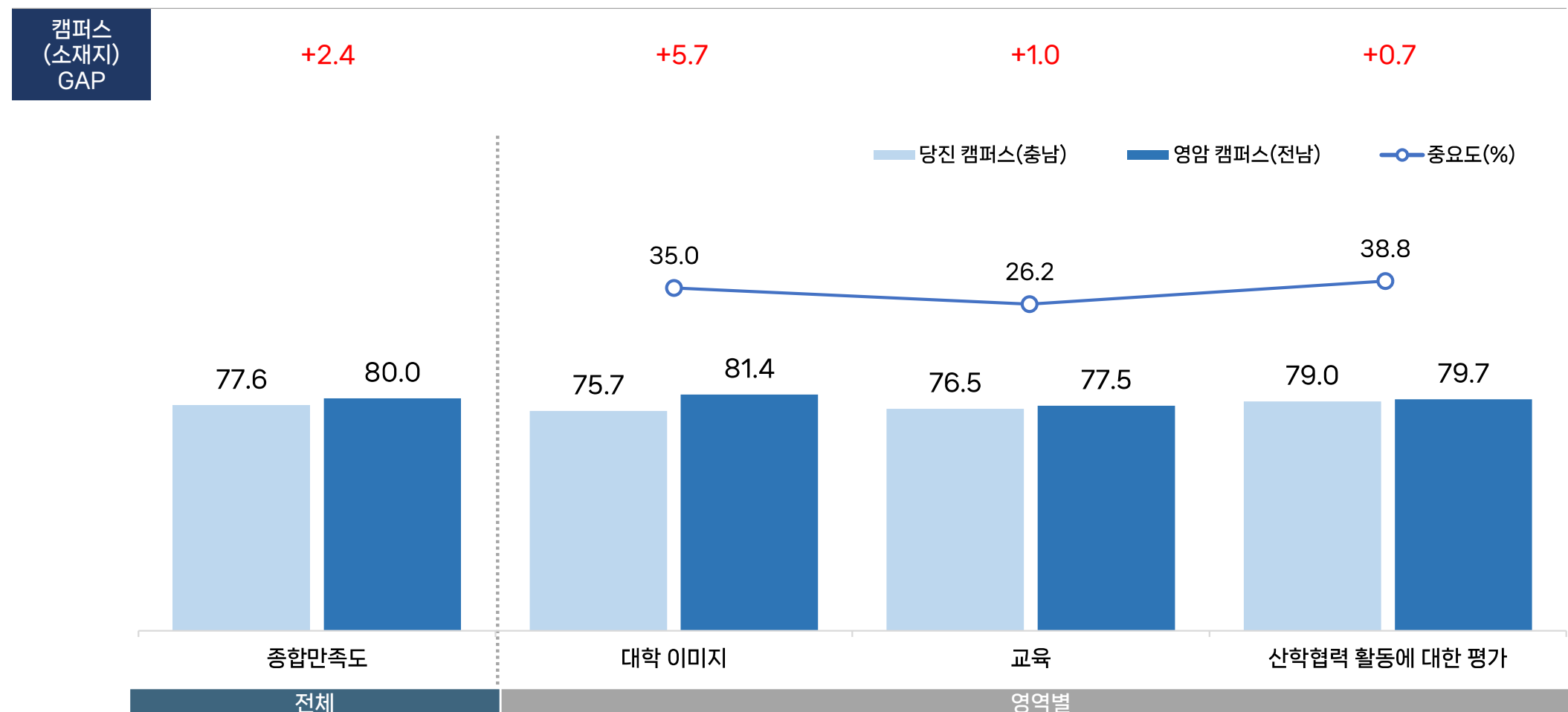


주) 전년대비 GAP = 2025년 만족도 - 2024년 만족도, 전체대비 GAP = 영역별 만족도 - 종합만족도

- 2025학년도 세한대학교 산업체 종합만족도를 캠퍼스(소재지)별로 보면, 영암 캠퍼스가 80.0점으로 당진 캠퍼스 대비 0.6점 높은 것으로 나타남
- 주요 영역별 결과, 모든 항목에서 영암 캠퍼스가 당진 캠퍼스보다 높게 나타남

종합만족도_캠퍼스(소재지)별

(N=122, 단위: 점)

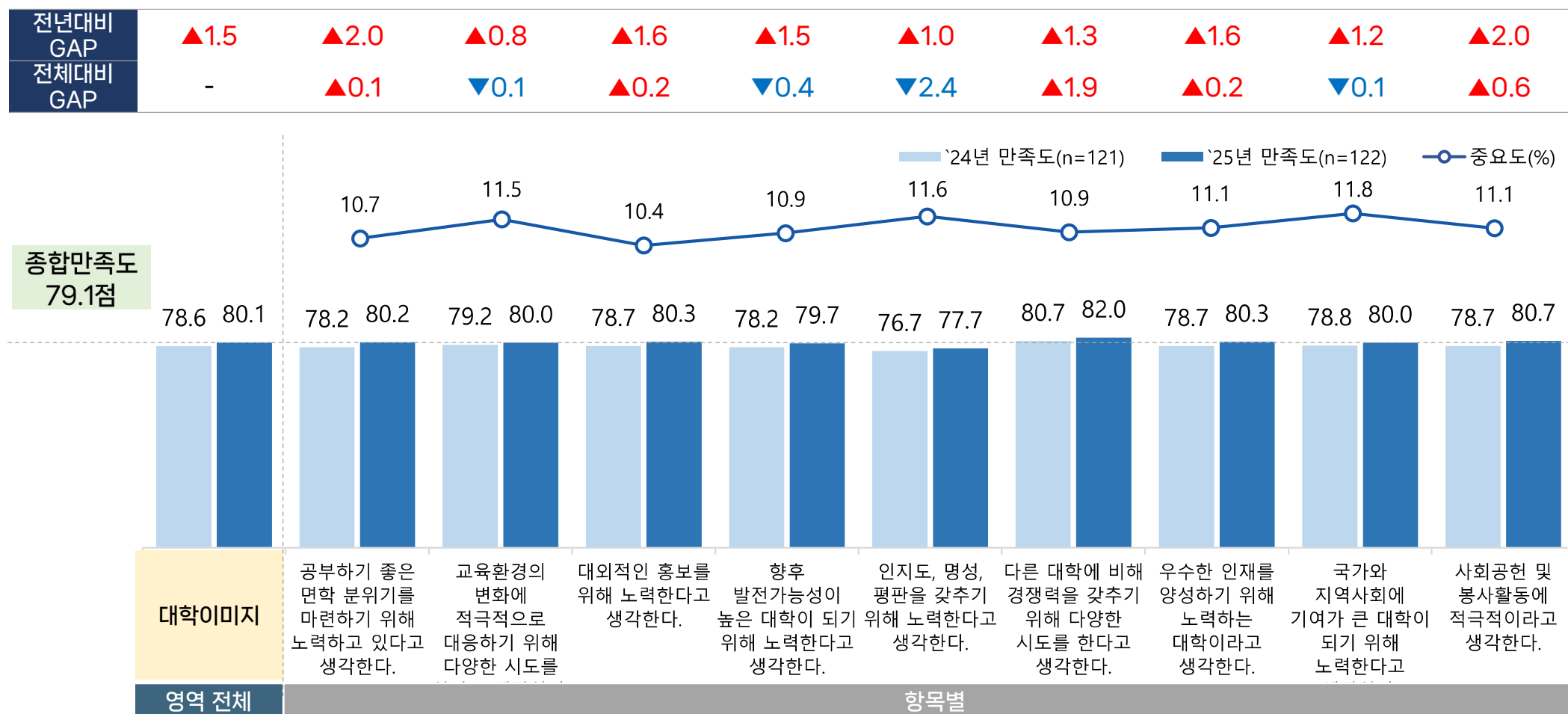


주) 캠퍼스(소재지) GAP = 영암 캠퍼스 만족도(전남) - 당진 캠퍼스(충남) 만족도

- 대학 이미지 영역을 항목별로 보면, 다른 대학에 비해 경쟁력을 갖추기 위해 다양한 시도를 한다고 생각한다.(82.0점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 인지도, 명성, 평판을 갖추기 위해 노력한다고 생각한다.(77.7점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

대학이미지

(단위: 점, 100점 만점)

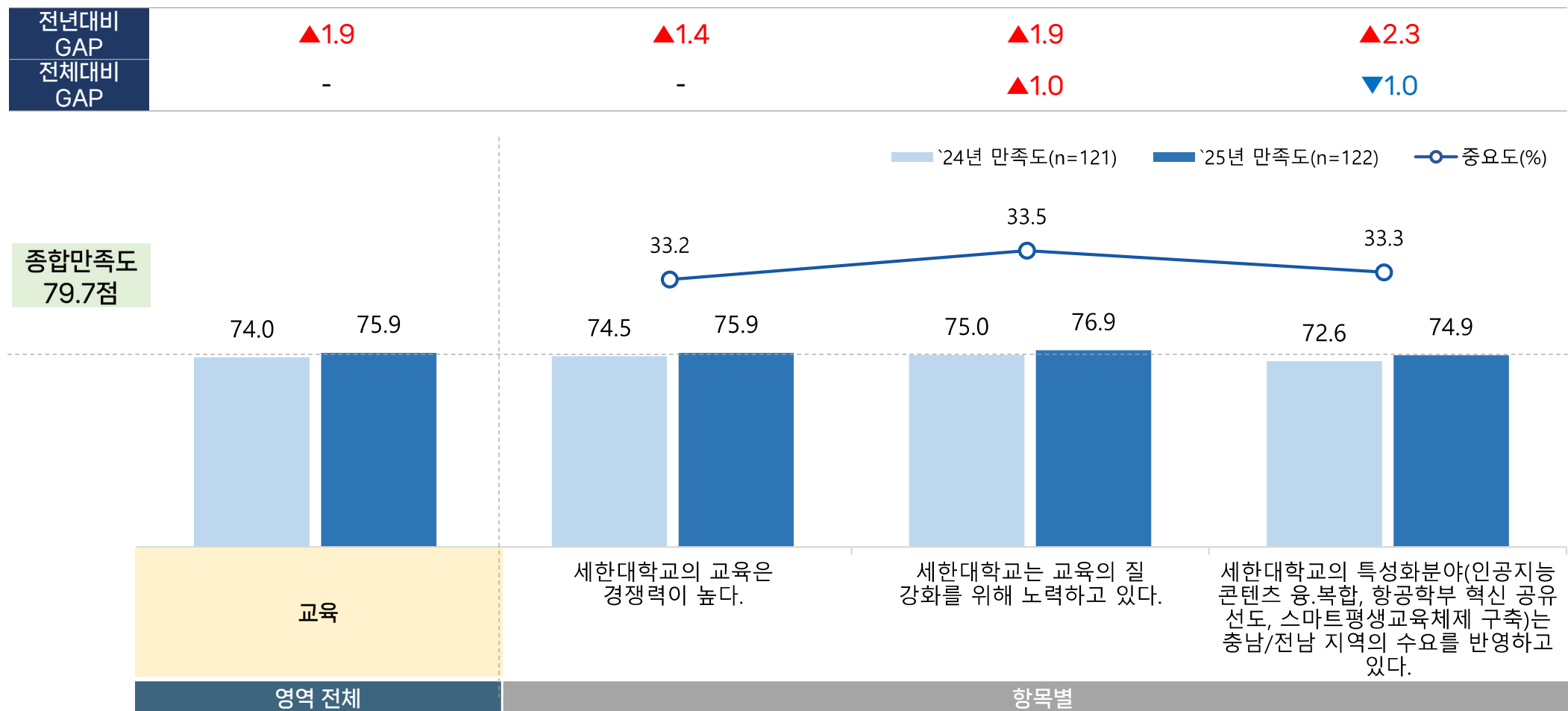


주) 전년대비 GAP = 2024년 점수 - 2023년 점수 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

- 교육 영역을 항목별로 보면, 세한대학교는 교육의 질 강화를 위해 노력하고 있다.(76.9점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 세한대학교의 특성화분야(인공지능 콘텐츠 융.복합, 항공학부 혁신 공유 선도, 스마트평생교육체제 구축)는 충남/전남 지역의 수요를 반영하고 있다.(74.9점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

교육

(단위: 점, 100점 만점)

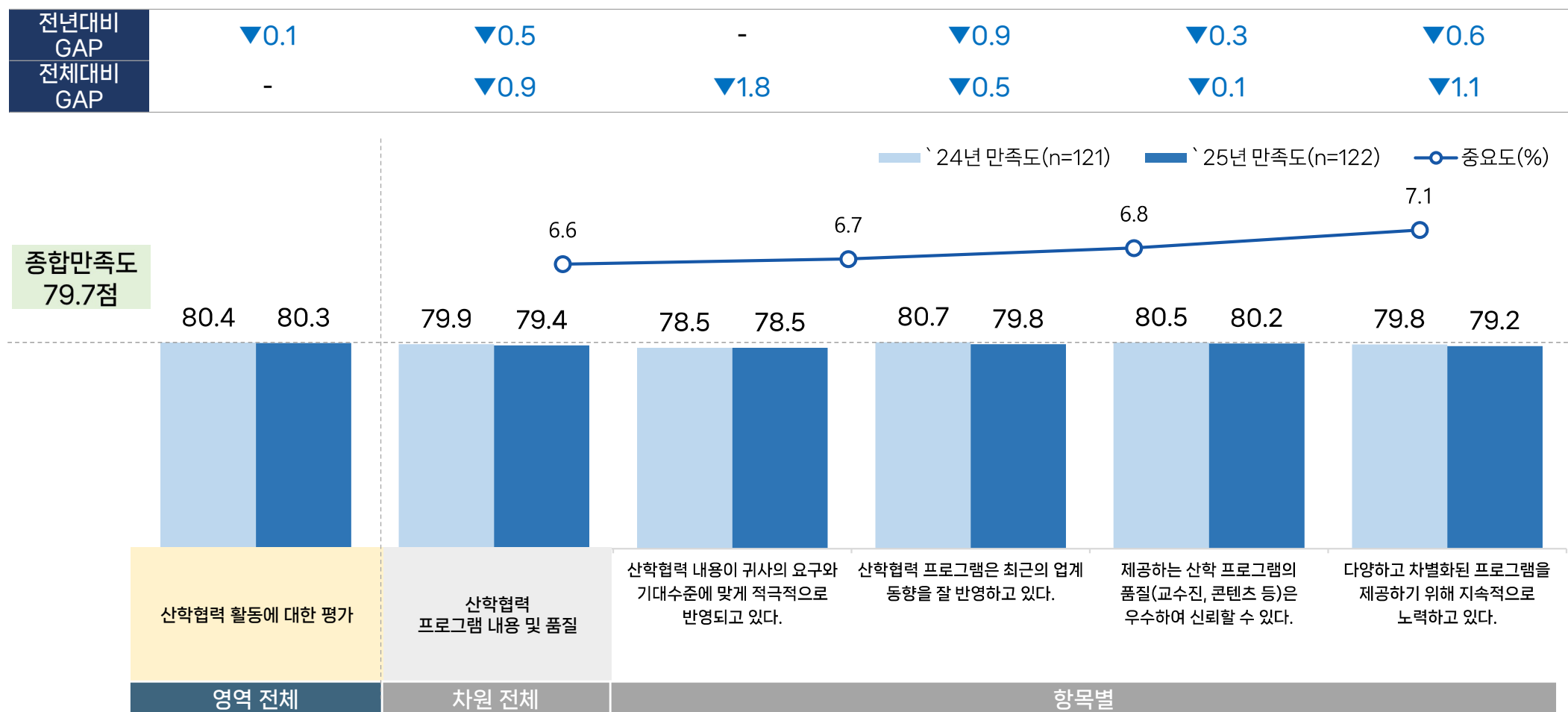


주) 전년대비 GAP = 2024년 점수 - 2023년 점수 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

- 산학협력 프로그램 내용 및 품질(79.4점)의 점수는 산학협력 활동에 대한 평가(80.3점)보다 낮게 나타남
- 항목별로 보면, 제공하는 산학 프로그램의 품질(교수진, 콘텐츠 등)은 우수하여 신뢰할 수 있다.(80.2점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 산학협력 내용이 귀사의 요구와 기대수준에 맞게 적극적으로 반영되고 있다.(78.5점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

산학협력 활동에 대한 평가_산학협력 프로그램 내용 및 품질

(단위: 점, 100점 만점)

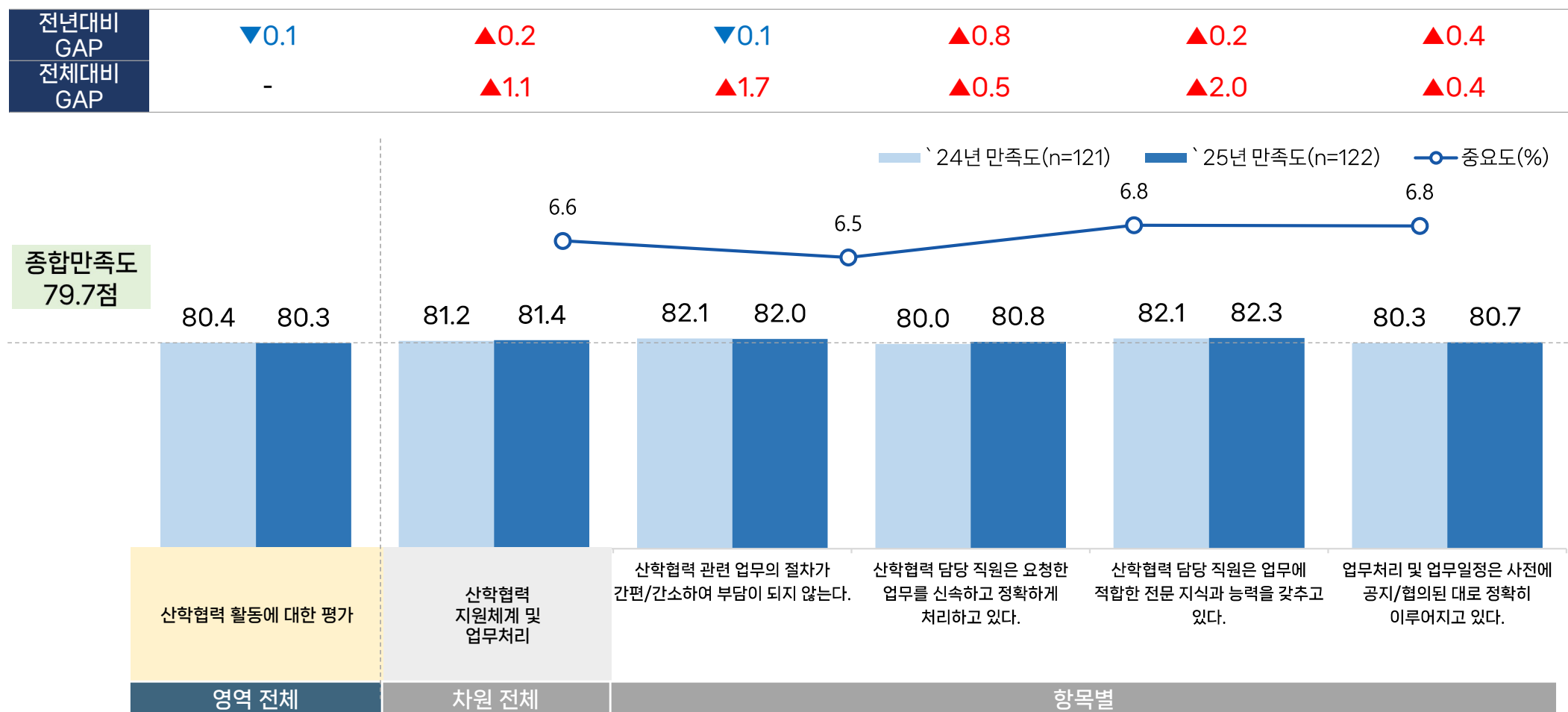


주) 전년대비 GAP = 2024년 점수 - 2023년 점수 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

- 산학협력 지원체계 및 업무처리(81.4점)의 점수는 산학협력 활동에 대한 평가(80.3점)보다 높게 나타남
- 항목별로 보면, 산학협력 담당 직원은 업무에 적합한 전문 지식과 능력을 갖추고 있다.(82.3점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 업무처리 및 업무일정은 사전에 공지/협의된 대로 정확히 이루어지고 있다.(80.7점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

산학협력 활동에 대한 평가_산학협력 지원체계 및 업무처리

(단위: 점, 100점 만점)

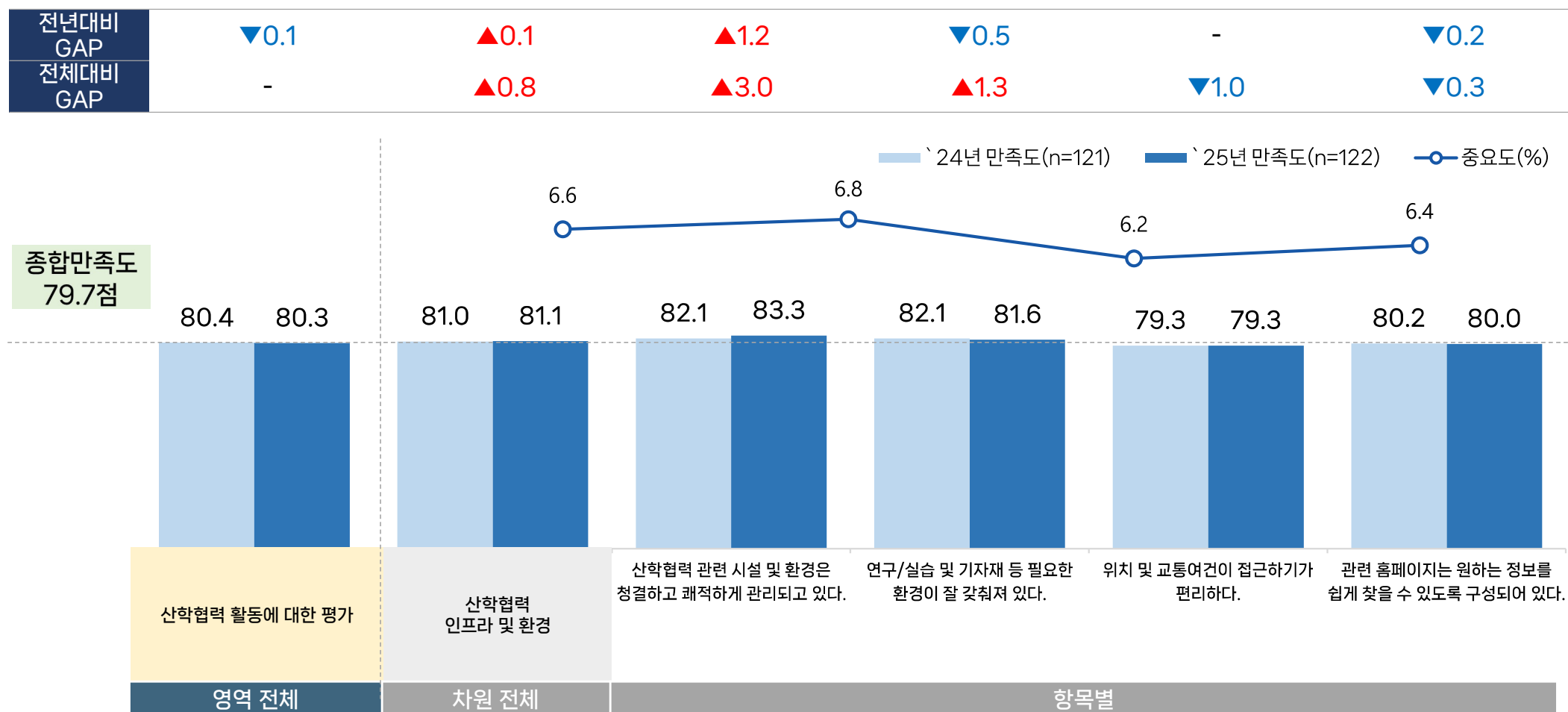


주) 전년대비 GAP = 2024년 점수 - 2023년 점수 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

- 산학협력 인프라 및 환경(81.1점)의 점수는 산학협력 활동에 대한 평가(80.3점)보다 높게 나타남
- 항목별로 보면, 산학협력 관련 시설 및 환경은 청결하고 쾌적하게 관리되고 있다.(83.3점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 위치 및 교통여건이 접근하기가 편리하다.(79.3점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

산학협력 활동에 대한 평가_산학협력 인프라 및 환경

(단위: 점, 100점 만점)

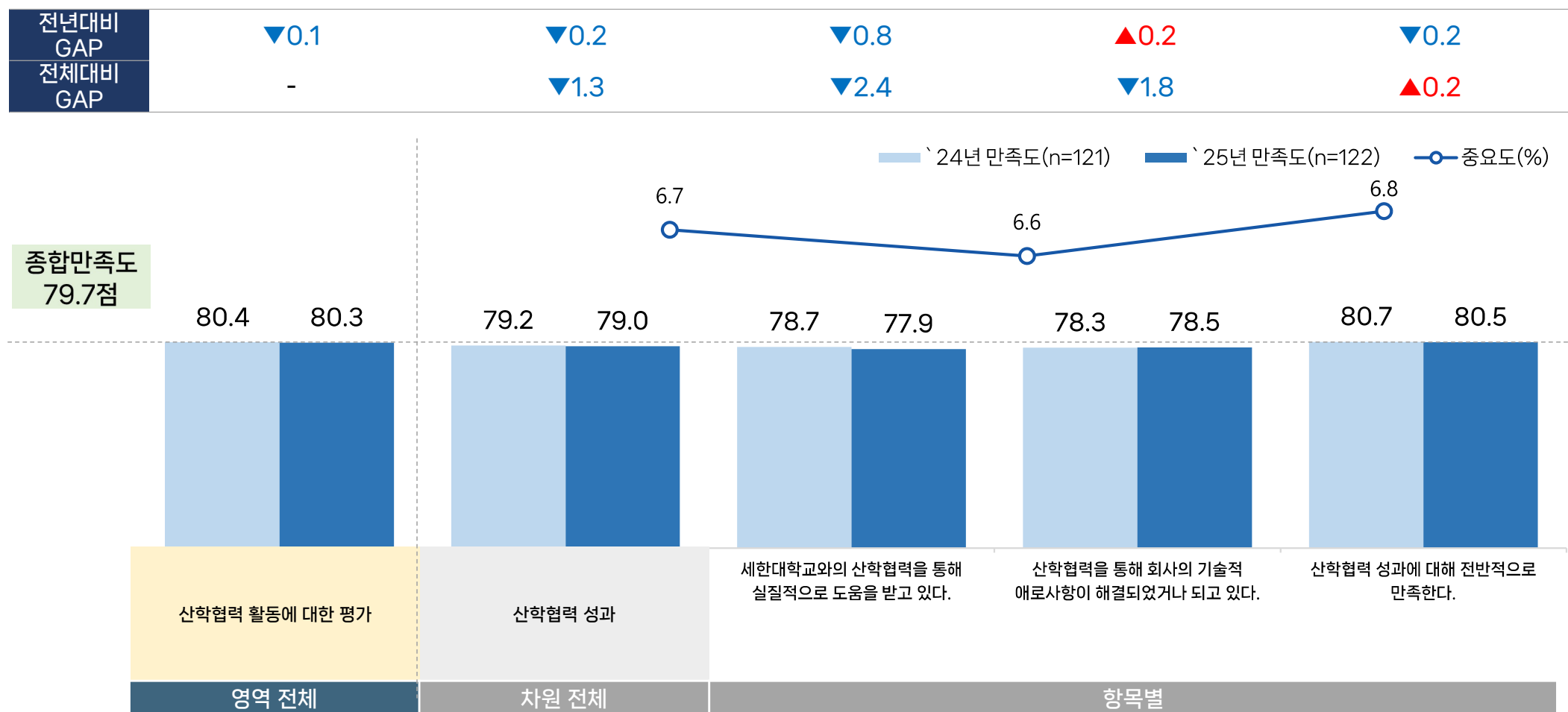


주) 전년대비 GAP = 2024년 점수 - 2023년 점수 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

- 산학협력 성과(79.0점)의 점수는 산학협력 활동에 대한 평가(80.3점)보다 낮게 나타남
- 항목별로 보면, 산학협력 성과에 대해 전반적으로 만족한다.(80.5점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 세한대학교와의 산학협력을 통해 실질적으로 도움을 받고 있다.(77.9점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

산학협력 활동에 대한 평가_산학협력 성과

(단위: 점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2024년 점수 - 2023년 점수 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

영역별	상세 개선 내용
대학 이미지	✓ 대학 이미지 만족도는 80.1점으로 종합만족도(79.7점) 대비 0.4점 높은 수준을 보임 ✓ 항목별로는 인지도, 명성, 평판을 갖춘 대학(77.7점), 향후 발전가능성이 높은 대학(79.7점), 교육환경 변화에 적극적으로 대응(80.0점)의 점수가 상대적으로 낮은 만족도를 보임
	➢ 산업체가 인식하는 대학이미지 만족도를 향상시키기 위해, 대학의 인지도와 명성을 강화하고, 산업 변화에 신속히 대응할 수 있는 혁신 역량을 확충하며, 지속 가능한 발전 가능성을 보여줄 수 있는 산학협력 및 사회공헌 활동을 강화하는 노력이 필요함
교육	✓ 교육 만족도는 75.9점으로 종합만족도(79.7점) 대비 3.8점 낮은 수준을 보임 ✓ 항목별로는 특성화분야(인공지능 콘텐츠 융·복합, 항공학부 혁신 공유 선도, 스마트평생교육체제 구축)는 충남/전남 지역의 수요를 적절히 반영(74.9점), 교육의 질 경쟁력(75.9점), 교육의 질 강화를 위한 노력(76.9점)의 점수가 상대적으로 낮은 만족도를 보임
	➢ 산업체의 교육 만족도를 향상시키기 위해, 지역 산업 수요를 반영한 특성화 분야 교육과정을 강화하고, 교육의 질 경쟁력을 높이기 위한 현장 중심형 교육프로그램을 확대하며, 지속적인 교육 품질 관리와 산학협력 기반의 혁신 교육체계 구축 노력이 필요함
산학협력 활동에 대한 평가	✓ 산학협력 활동에 대한 평가 만족도는 80.3점으로 종합만족도(79.7점) 대비 0.6점 높은 수준을 보임 ✓ 항목별로는 실질적인 도움(77.9점), 내용이 요구와 기대수준에 맞게 적극적으로 반영(78.5점), 회사의 기술적 애로사항 해결(78.5점)의 점수가 상대적으로 낮은 만족도를 보임
	➢ 산업체의 산학협력 활동 만족도를 향상시키기 위해, 기업의 요구와 기대를 반영한 맞춤형 협력 프로그램을 확대하고, 기술적 애로사항을 해결할 수 있는 공동연구 및 기술지원 체계를 강화하며, 실질적 성과로 이어질 수 있는 지속 가능한 산학협력 모델 구축 노력이 필요함

캠퍼스별	상세 개선 내용
영암 캠퍼스	✓ 영암 캠퍼스의 종합만족도는 80.0점으로 산업체 종합만족도(79.7점)보다 높게 나타남 ✓ 영역별로 보면, 대학 이미지의 점수는 영암 캠퍼스의 종합만족도 보다 높게 나타남 ✓ 반면에 교육, 산학협력 활동에 대한 평가의 점수는 영암 캠퍼스의 종합만족도 보다 낮게 나타남 ✓ 영암 캠퍼스 하위 영역별 IPA 분석결과, '산학협력 활동에 대한 평가' 항목은 중요도 대비 만족도 수준이 낮아 중점개선 영역으로 분류되었음 ➢ 교육을 개선하기 위해, 지역 산업 수요를 반영한 현장형 교육과정을 강화하고 인턴십·현장실습 연계를 확대하여 산업체가 체감하는 교육의 질과 직무적합성을 높일 필요가 있음 ➢ 산학협력 활동을 개선하기 위해, 기업 요구를 반영한 맞춤형 협력 과제를 확대하고 기술 애로 해결·공동 프로젝트 중심의 실질적 지원체계를 강화하여 산학협력 성과와 만족도를 제고할 필요가 있음
당진 캠퍼스	✓ 당진 캠퍼스의 종합만족도는 77.6점으로 산업체 종합만족도(79.7점)보다 낮게 나타남 ✓ 영역별로 보면, 산학협력 활동에 대한 평가의 점수는 당진 캠퍼스의 종합만족도 보다 높게 나타남 ✓ 반면에 대학 이미지, 교육의 점수는 당진 캠퍼스의 종합만족도 보다 낮게 나타남 ✓ 당진 캠퍼스 하위 영역별 IPA 분석결과, '대학 이미지' 항목은 중요도 대비 만족도 수준이 낮아 중점개선 영역으로 분류되었음 ➢ 대학 이미지를 개선하기 위해, 당진 캠퍼스의 산학협력 성과와 지역 기여 사례를 체계적으로 발굴·확산하고 대외 홍보를 강화하여 산업체가 체감하는 인지도와 경쟁력을 높일 필요가 있음 ➢ 교육을 개선하기 위해, 산업 수요 기반의 직무역량 중심 교육과정을 강화하고 인턴십·현장실습과 연계한 현장형 교육을 확대하여 교육의 질과 실무적합성을 제고할 필요가 있음

- 개선에 필요한 과제의 우선순위를 결정하기 위해 영역별 IPA 결과를 바탕으로 중점 및 점진 개선 영역을 분석하고, 하위 항목 중 개선 1순위를 파악하기 위해 개선효용도(IEA, Important Efficiency Analysis)를 산출함(개선효용도가 클수록 개선 효과가 큼)

개선 우선순위 제언

IPA 분석 결과 중점 및 점진 개선 영역

중점개선영역

-

점진개선영역

▪ 교육

교육	구분	불만율(A)	만족률(B)	개선 효용도 (A/B)	IPA	전년대비
	세한대학교의 교육은 경쟁력이 높다.	14.8	65.6	0.225	지속유지 영역	개선 성공 지표
	세한대학교는 교육의 질 강화를 위해 노력하고 있다.	13.9	65.6	0.213	유지강화 영역	개선 성공 지표
	세한대학교의 특성화분야(인공지능 콘텐츠 융.복합, 항공학부 혁신 공유 선도, 스마트평생교육체제 구축)는 충남/전남 지역의 수요를 반영하고 있다.	17.2	61.5	0.280	점진개선 영역	개선 고려 지표



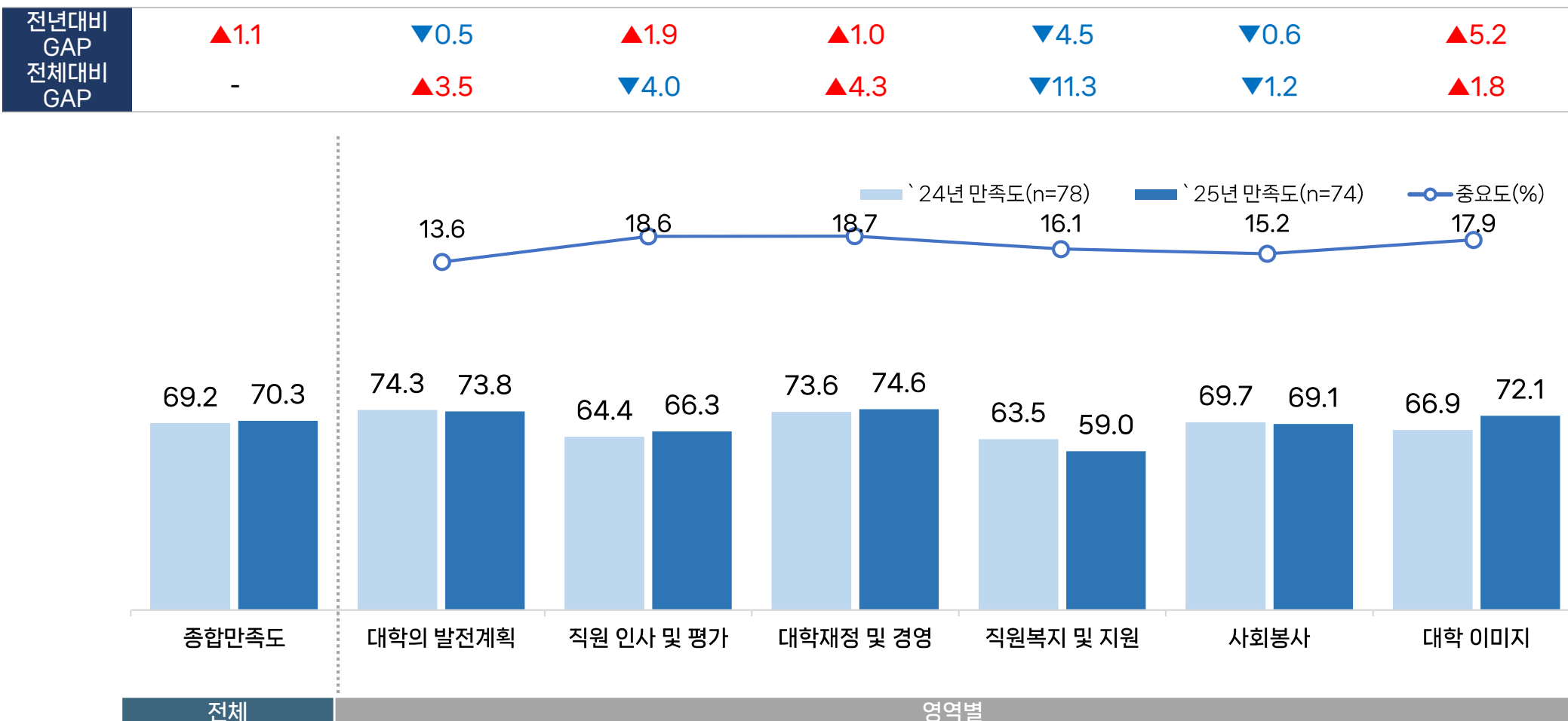
VI. 직원.

- 1. 주요 분석 결과
- 2. 결과 요약 및 제언

- 2025학년도 세한대학교 직원 종합만족도는 70.3점으로, 전년(69.2 점) 대비 1.1점 상승하였음
- 주요 영역별 결과에서 직원 인사 및 평가, 대학재정 및 경영, 대학 이미지 영역이 전년대비 상승했으며, 대학 이미지 영역이 전년대비 5.2점 상승하여 가장 큰 폭으로 상승하였음
- 종합만족도 대비 대학재정 및 경영 영역은 가장 큰 폭으로 상회하였고(+4.3점), 직원 복지 및 지원은 가장 큰 폭으로 하회함(-11.3점)

종합만족도

(N=74, 단위: 점)

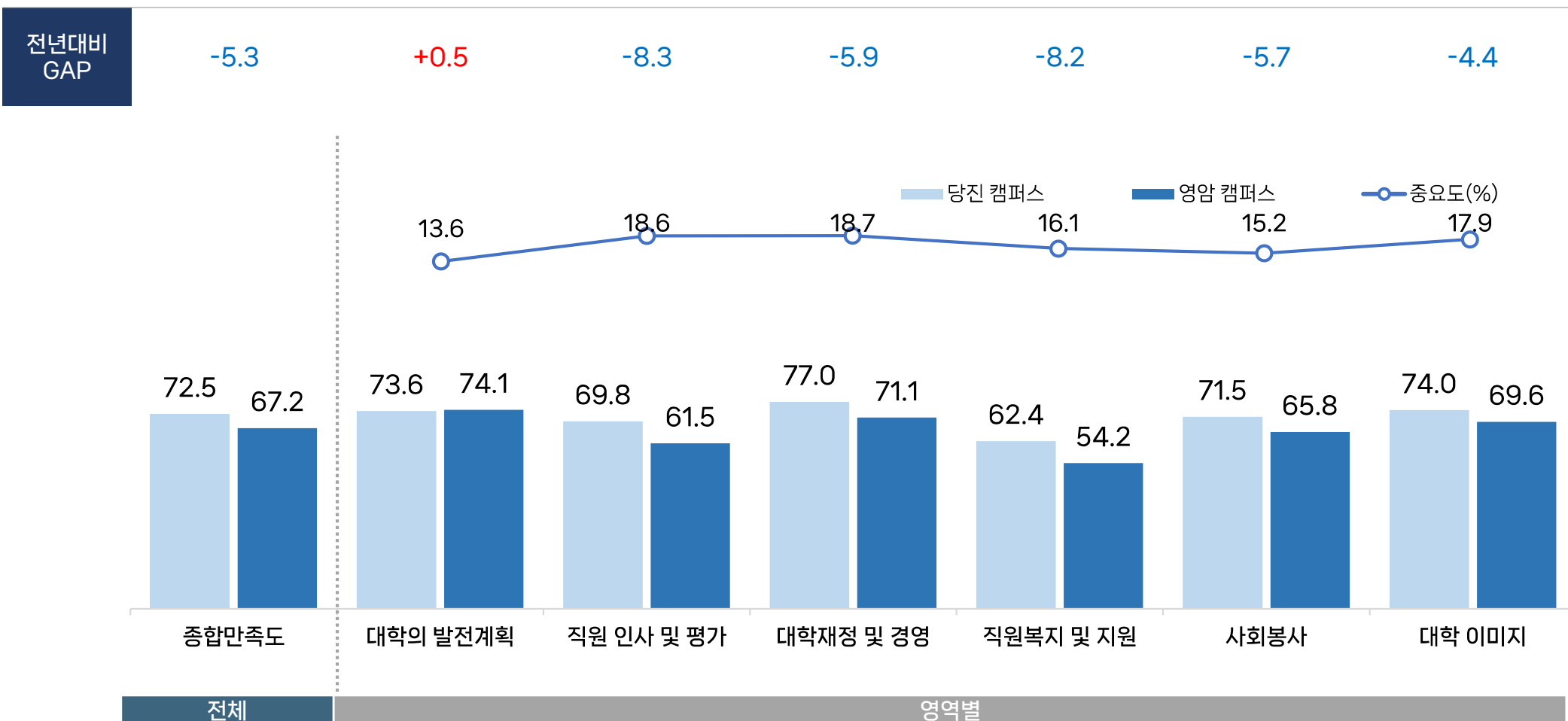


주) 전년대비 GAP = 2025년 만족도 - 2024년 만족도, 전체대비 GAP = 영역별 만족도 - 종합만족도

- 2025학년도 세한대학교 직원 종합만족도를 캠퍼스별로 보면, 영암 캠퍼스가 67.2점으로 당진 캠퍼스 대비 5.3점 낮은 것으로 나타남
- 주요 영역별 결과, 대학의 발전계획을 제외한 모든 영역에서 영암 캠퍼스가 당진 캠퍼스보다 낮게 나타났고, 특히 직원 인사 및 평가와 직원복지 및 지원 영역에서 8점 이상 가장 큰 폭의 차이를 보이는 것으로 나타남

종합만족도_캠퍼스별

(N=74, 단위: 점)

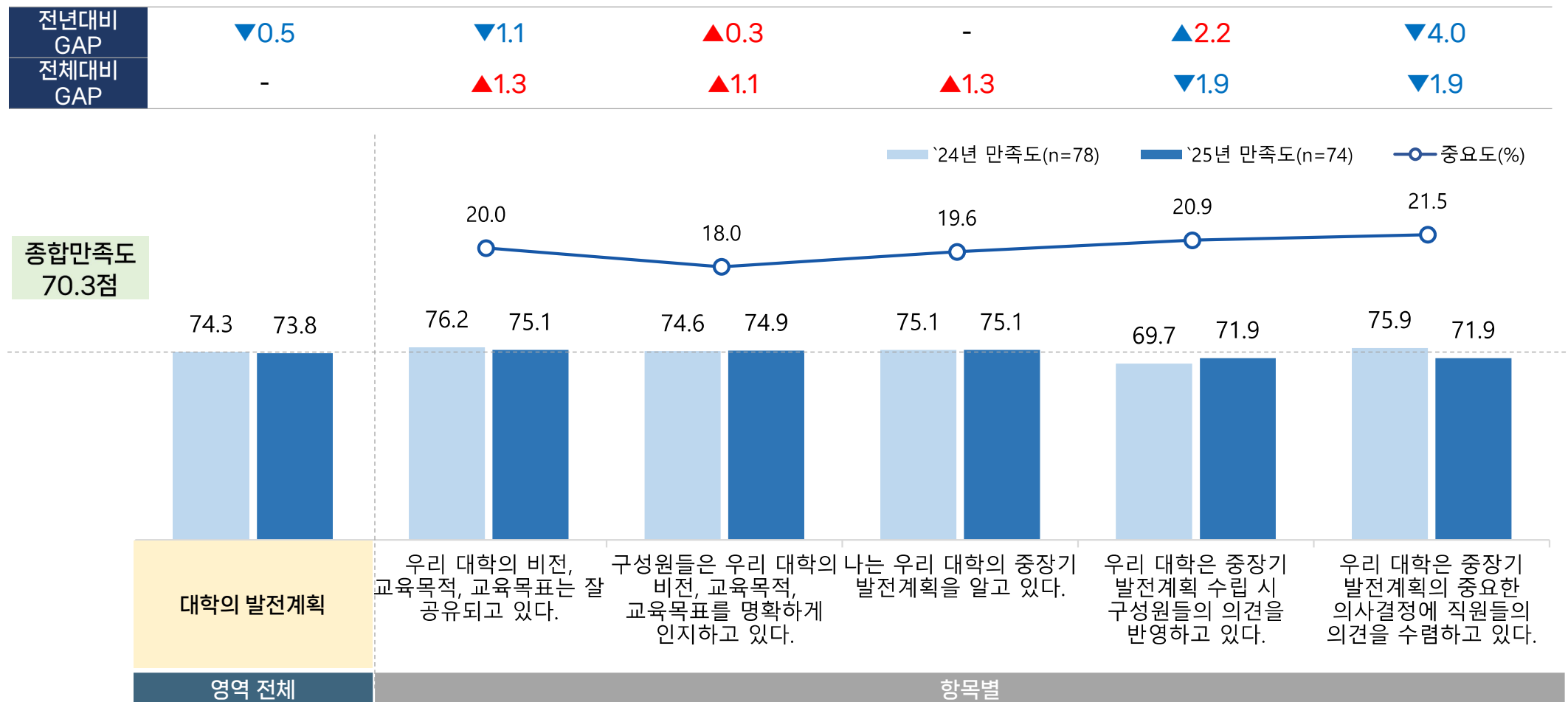


주) 캠퍼스 GAP = 영암 캠퍼스 만족도 - 당진 캠퍼스 만족도

- 대학의 발전계획 영역을 항목별로 보면, 우리 대학의 비전, 교육목적, 교육목표는 잘 공유되고 있다.(75.1점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 우리 대학은 중장기 발전계획 수립 시 구성원들의 의견을 반영하고 있다.(71.9점), 우리 대학은 중장기 발전계획의 중요한 의사결정에 직원들의 의견을 수렴하고 있다.(71.9점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

대학의 발전계획

(단위: 점, 100점 만점)

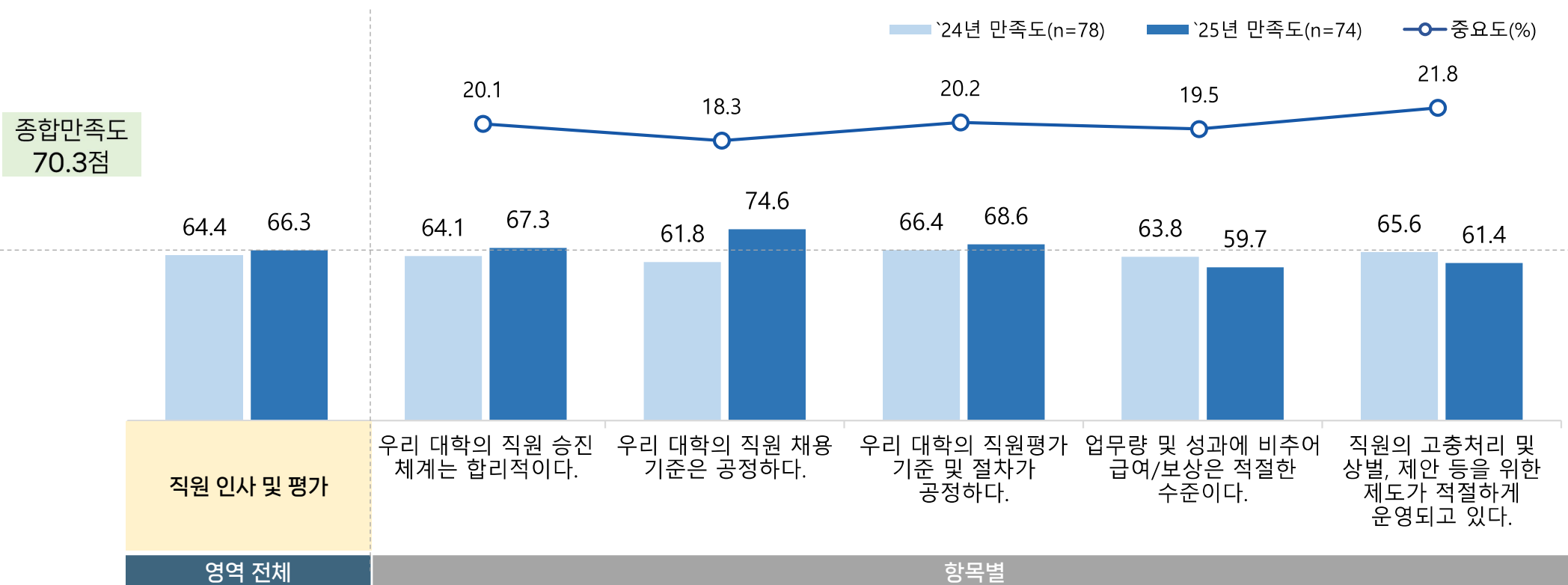


- 직원 인사 및 평가 영역을 항목별로 보면, 우리 대학의 직원 채용 기준은 공정하다.(74.6점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 업무량 및 성과에 비추어 급여/보상은 적절한 수준이다.(59.7점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

직원 인사 및 평가

(단위: 점, 100점 만점)

전년대비 GAP	▲1.9	▲3.2	▲12.8	▲2.2	▼4.1	▼4.2
전체대비 GAP	-	▲1.0	▲8.3	▲2.3	▼6.6	▼4.9

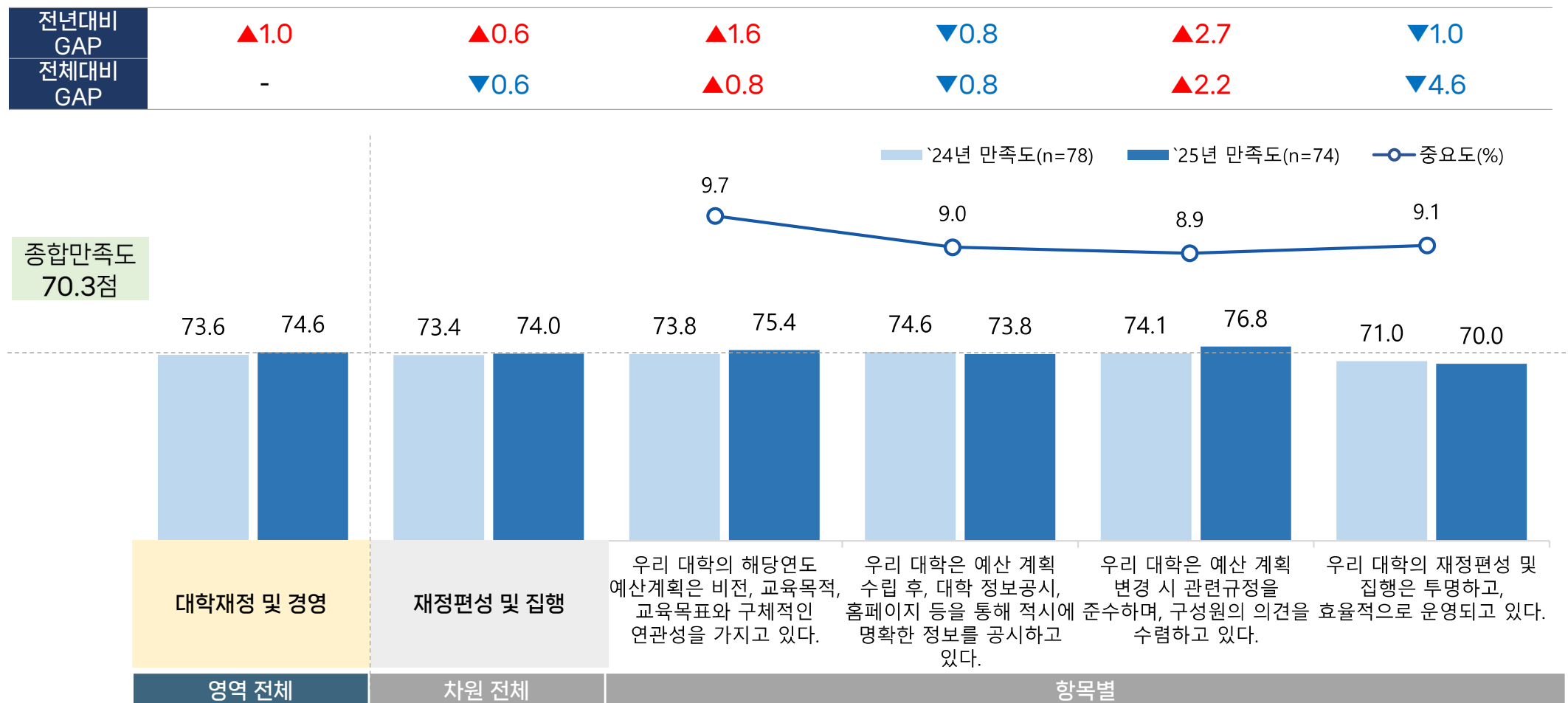


주) 전년대비 GAP = 2025년 만족도 - 2024년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

- 재정편성 및 집행(74.0점)의 점수는 대학재정 및 경영(74.6점)보다 낮게 나타남
- 항목별로 보면, 우리 대학은 예산 계획 변경 시 관련규정을 준수하며, 구성원의 의견을 수렴하고 있다.(76.8점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 우리 대학의 재정편성 및 집행은 투명하고, 효율적으로 운영되고 있다.(70.0점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

대학재정 및 경영_재정편성 및 집행

(단위: 점, 100점 만점)



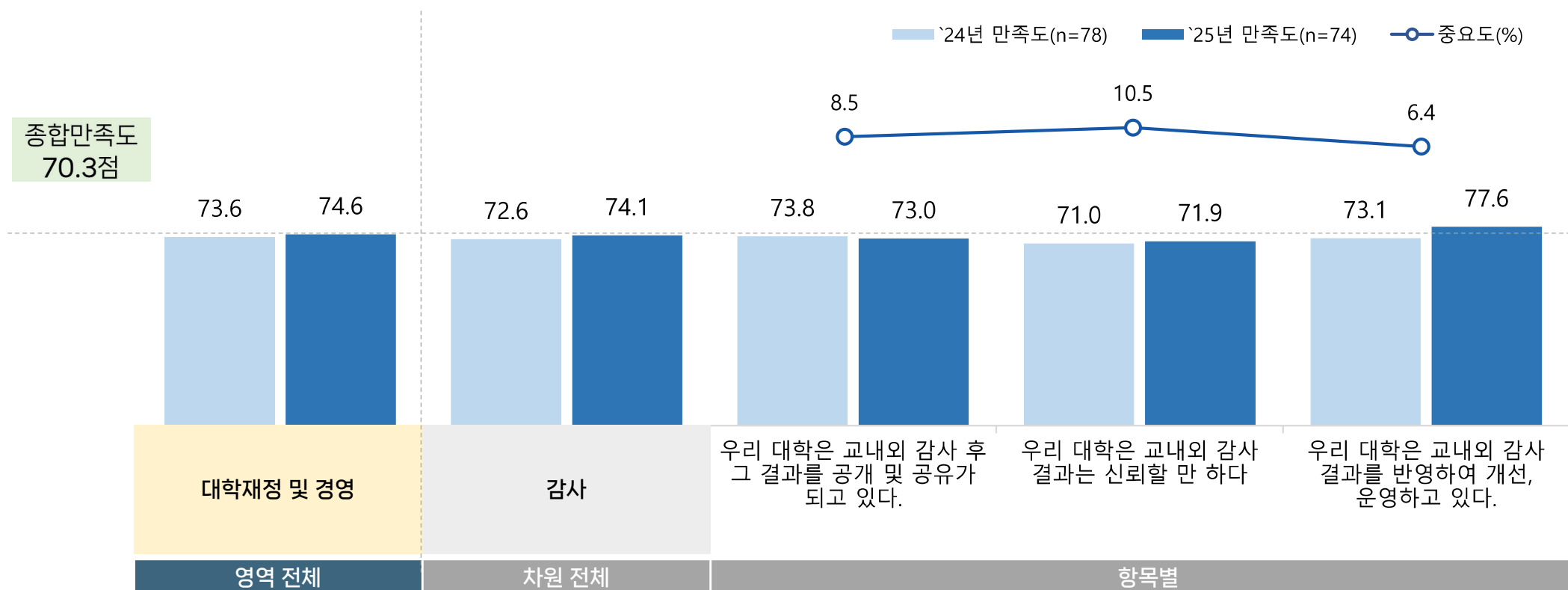
주) 전년대비 GAP = 2025년 만족도 - 2024년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

- 감사(74.1점)의 점수는 대학재정 및 경영(74.6점)보다 낮게 나타남
- 항목별로 보면, 우리 대학은 교내외 감사 결과를 반영하여 개선, 운영하고 있다.(77.6점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 우리 대학은 교내외 감사 결과는 신뢰할 만 하다(71.9점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

대학재정 및 경영_감사

(단위: 점, 100점 만점)

전년대비 GAP	▲1.0	▲1.5	▼0.8	▲0.9	▲4.5
전체대비 GAP	-	▼0.5	▼1.6	▼2.7	▲3.0

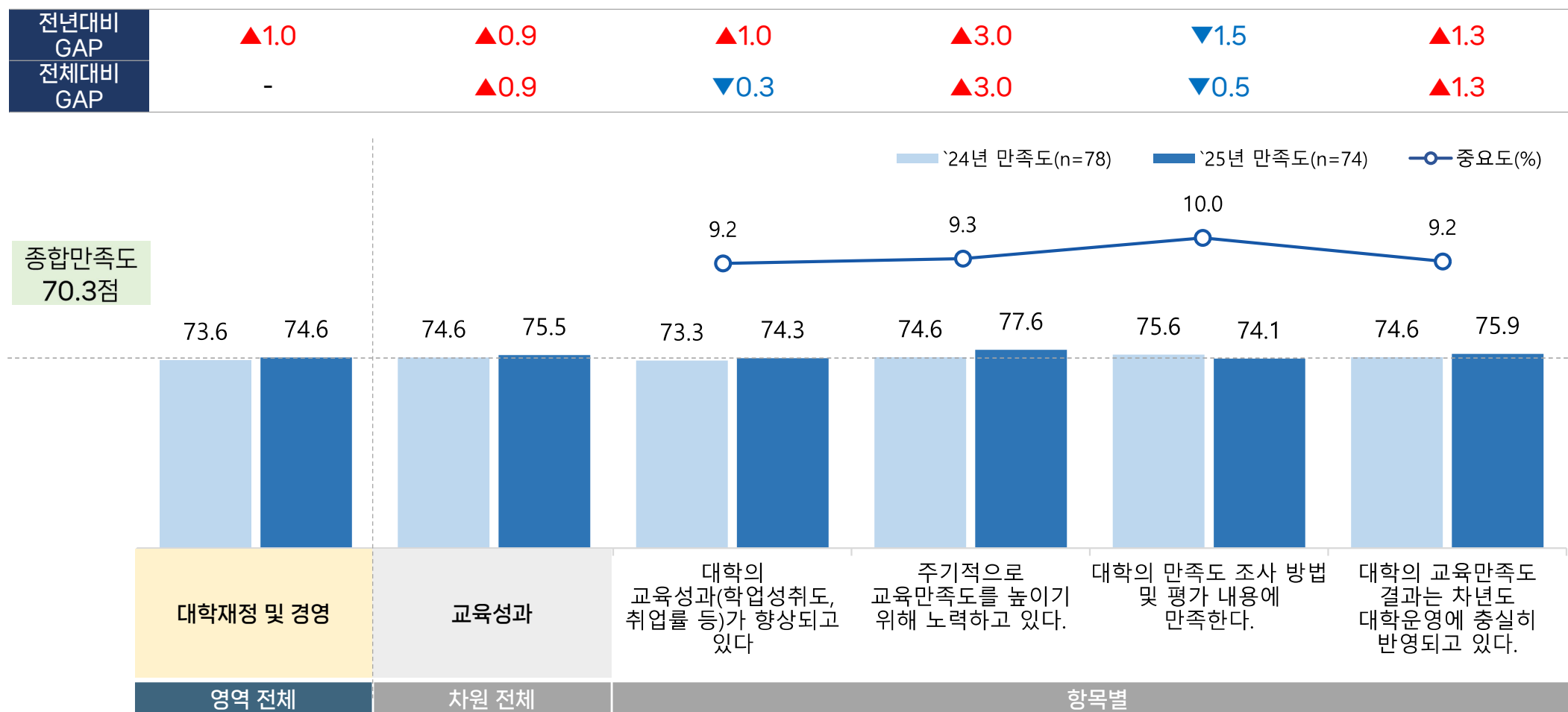


주) 전년대비 GAP = 2025년 만족도 - 2024년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

- 교육성과(74.6점)의 점수는 대학재정 및 경영(73.6점)보다 높게 나타남
- 항목별로 보면, 대학의 만족도 조사 방법 및 평가 내용에 만족한다.(75.6점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 대학의 교육성과(학업성취도, 취업률 등)가 높다.(73.3점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

대학재정 및 경영_교육성과

(단위: 점, 100점 만점)

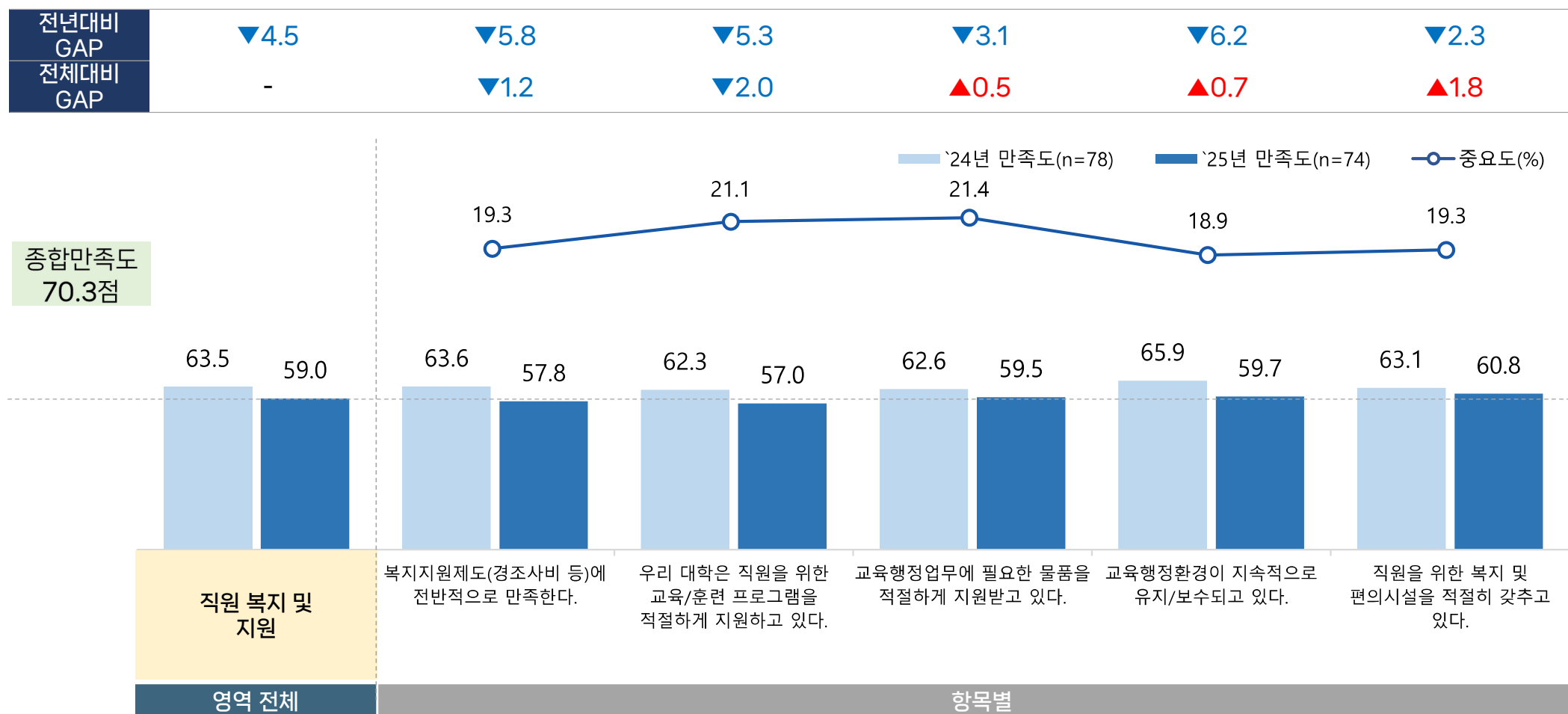


주) 전년대비 GAP = 2025년 만족도 - 2024년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

- 직원복지 및 지원 영역을 항목별로 보면, 직원을 위한 복지 및 편의시설을 적절히 갖추고 있다.(60.8점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 우리 대학은 직원을 위한 교육/훈련 프로그램을 적절하게 지원하고 있다.(57.0점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

직원복지 및 지원

(단위: 점, 100점 만점)

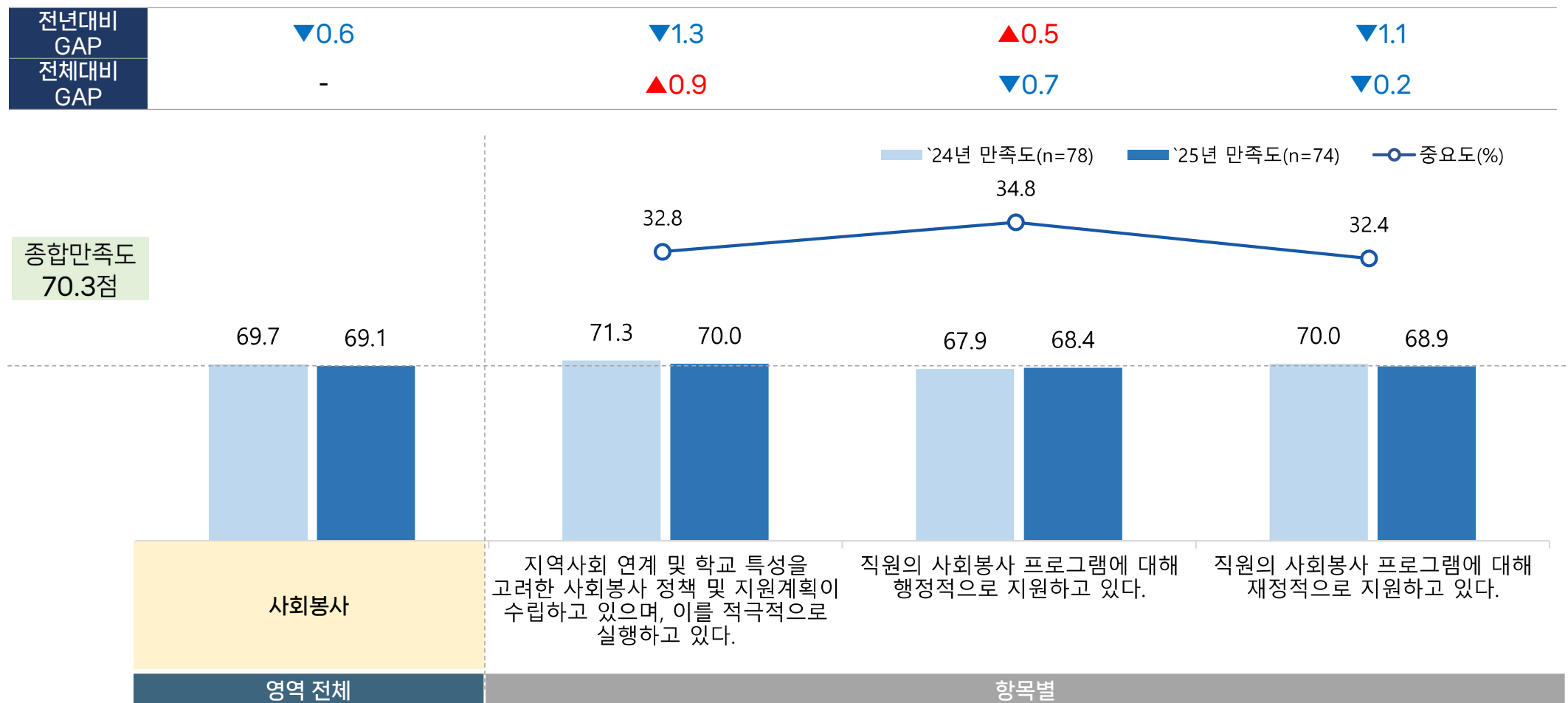


주) 전년대비 GAP = 2025년 만족도 - 2024년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

- 사회봉사 영역을 항목별로 보면, 지역사회 연계 및 학교 특성을 고려한 사회봉사 정책 및 지원계획이 수립하고 있으며, 이를 적극적으로 실행하고 있다.(70.0점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 직원의 사회봉사 프로그램에 대해 행정적으로 지원하고 있다.(68.4점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

사회봉사

(단위: 점, 100점 만점)



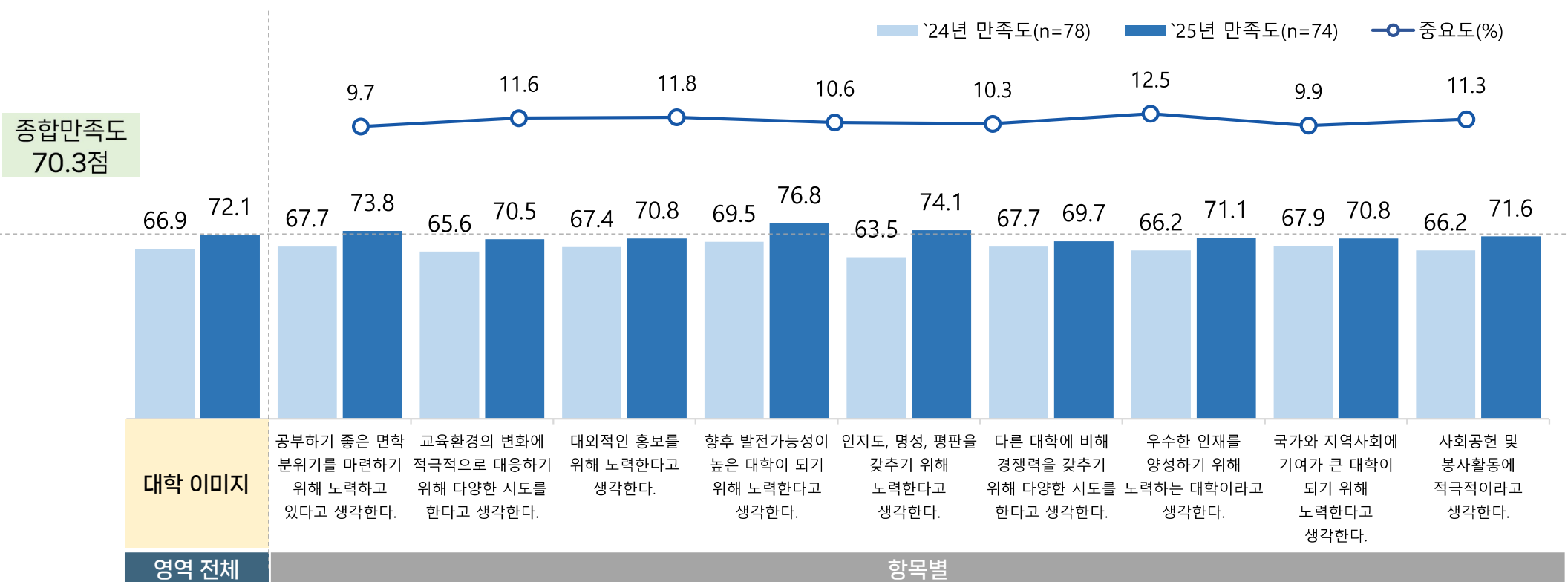
주) 전년대비 GAP = 2025년 만족도 - 2024년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

- 대학 이미지 영역을 항목별로 보면, 향후 발전가능성이 높은 대학이 되기 위해 노력한다고 생각한다.(76.8점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 다른 대학에 비해 경쟁력을 갖추기 위해 다양한 시도를 한다고 생각한다.(69.7점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

대학 이미지

(단위: 점, 100점 만점)

전년대비 GAP	▲5.2	▲6.1	▲4.9	▲3.4	▲7.3	▲10.6	▲2.0	▲4.9	▲2.9	▲5.4
전체대비 GAP	-	▲1.7	▼1.6	▼1.3	▲4.7	▲2.0	▼2.4	▼1.0	▼1.3	▼0.5



주) 전년대비 GAP = 2025년 만족도 - 2024년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

영역별	상세 개선 내용
대학의 발전계획	✓ 대학의 발전계획 만족도는 73.8점으로 종합만족도(70.3점) 대비 3.5점 높은 수준을 보임 ✓ 항목별로는 구성원 의견 반영(71.9점), 의사결정시 직원 의견 수렴(71.9점), 비전, 교육목적, 교육목표 인지(74.9점)의 점수가 상대적으로 낮은 만족도를 보임
	➢ 직원의 발전계획 만족도를 높이기 위해, 구성원의 의견이 실질적으로 반영될 수 있는 참여 기반 의사결정 구조를 강화하고, 비전·교육목표에 대한 소통과 공유를 확대하는 노력이 필요함
직원 인사 및 평가	✓ 직원 인사 및 평가 만족도는 66.3점으로 종합만족도(70.3점) 대비 4.0점 낮은 수준을 보임 ✓ 항목별로는 적절한 급여/보상(59.7점), 직원의 고충처리 및 상벌을 위한 제도(61.4점), 합리적인 직원 승진 체계(67.3점)의 점수가 상대적으로 낮은 만족도를 보임
	➢ 직원의 인사·평가 만족도를 높이기 위해, 급여와 보상 수준을 합리적으로 개선하고, 고충처리 및 상벌 제도의 공정성을 강화하며, 승진 체계를 투명하고 예측 가능하게 운영하는 노력이 필요함
대학재정 및 경영	✓ 대학재정 및 경영 만족도는 74.6점으로 종합만족도(70.3점) 대비 4.3점 높은 수준을 보임 ✓ 항목별로는 재정편성 및 집행의 투명성 및 효율적 운영(70.0점), 교내외 감사 결과의 신뢰성(71.9점), 교내외 감사 후 결과 공개 및 공유(73.0점)의 점수가 상대적으로 낮은 만족도를 보임
	➢ 직원의 대학재정 및 경영 만족도를 높이기 위해, 재정 편성과 집행 과정의 투명성을 강화하고, 교내외 감사 결과의 신뢰도를 높이며, 감사 결과 공유를 보다 체계적이고 개방적으로 운영하는 노력이 필요함

영역별	상세 개선 내용
직원복지 및 지원	✓ 직원복지 및 지원 만족도는 59.0점으로 종합만족도(70.3점) 대비 11.3점 낮은 수준을 보임 ✓ 항목별로는 직원을 위한 교육/훈련 프로그램(57.0점), 복지지원제도(경조사비 등)(57.8점), 교육행정업무에 필요한 물품을 적절하게 지원(59.5점)의 점수가 상대적으로 낮은 만족도를 보임
	➢ 직원복지 및 지원 만족도를 높이기 위해, 직원을 위한 교육·훈련 프로그램을 강화하고 복지지원제도의 수준과 범위를 확대하며, 교육행정업무에 필요한 물품과 장비를 안정적으로 지원하는 노력이 필요함
사회봉사	✓ 사회봉사 만족도는 69.1점으로 종합만족도(70.3점) 대비 1.2점 낮은 수준을 보임 ✓ 항목별로는 사회봉사 프로그램에 대해 행정적 지원(68.4점), 사회봉사 프로그램에 대한 재정적 지원(68.9점), 지역사회 연계 및 학교특성을 고려한 사회봉사 정책 및 지원계획 수립(70.0점)의 점수가 상대적으로 낮은 만족도를 보임
	➢ 사회봉사 만족도를 높이기 위해, 사회봉사 프로그램에 대한 행정·재정적 지원을 강화하고, 지역사회 연계성과 대학의 특성을 반영한 사회봉사 정책과 실행계획을 체계적으로 수립하는 노력이 필요함
대학 이미지	✓ 대학 이미지 만족도는 72.1점으로 종합만족도(70.3점) 대비 1.8점 높은 수준을 보임 ✓ 항목별로는 타 대학 대비 경쟁력을 갖춘 대학(69.7점), 교육환경 변화에 적극적으로 대응(70.5점), 국가와 지역사회에 기여가 큰 대학(70.8점)의 점수가 상대적으로 낮은 만족도를 보임
	➢ 직원의 대학이미지 만족도를 높이기 위해, 타 대학 대비 경쟁력을 강화할 수 있는 특성화 전략을 추진하고, 교육환경 변화에 신속히 대응하는 혁신 기반을 확대하며, 국가와 지역사회에 기여하는 다양한 활동을 강화하는 노력이 필요함

캠퍼스별	상세 개선 내용
영암 캠퍼스	✓ 영암 캠퍼스의 종합만족도는 67.2점으로 직원 종합만족도(70.3점)보다 낮게 나타남 ✓ 영역별로 보면, 대학의 발전계획, 대학재정 및 경영, 대학 이미지의 점수는 영암 캠퍼스의 종합만족도 보다 높게 나타남 ✓ 반면에 직원 인사 및 평가, 직원복지 및 지원, 사회봉사의 점수는 영암 캠퍼스의 종합만족도 보다 낮게 나타남 ✓ 영암 캠퍼스 하위 영역별 IPA 분석결과, '직원 인사 및 평가' 항목은 중요도 대비 만족도 수준이 낮아 중점개선 영역으로 분류되었음 ➢ 직원 인사 및 평가를 개선하기 위해, 급여·보상과 승진 체계를 합리적으로 개선하고 고충처리·상벌 제도의 공정성과 투명성을 강화하여 구성원이 납득할 수 있는 인사 운영을 확립할 필요가 있음 ➢ 직원복지 및 지원을 개선하기 위해, 복지지원 수준과 지원 범위를 확대하고 교육·훈련 및 업무지원 자원을 강화하여 직원들이 체감하는 근무 여건과 지원 수준을 높일 필요가 있음 ➢ 사회봉사를 개선하기 위해, 지역사회 연계성이 높은 사회봉사 정책과 실행계획을 체계화하고 프로그램 운영에 필요한 행정·재정 지원을 강화하여 참여 활성화와 성과 확산을 도모할 필요가 있음
당진 캠퍼스	✓ 당진 캠퍼스의 종합만족도는 72.5점으로 직원 종합만족도(70.3점)보다 높게 나타남 ✓ 영역별로 보면, 대학의 발전계획, 대학재정 및 경영, 대학 이미지의 점수는 당진 캠퍼스의 종합만족도 보다 높게 나타남 ✓ 반면에 직원 인사 및 평가, 직원복지 및 지원, 사회봉사의 점수는 당진 캠퍼스의 종합만족도 보다 낮게 나타남 ✓ 당진 캠퍼스 하위 영역별 IPA 분석결과, '직원 인사 및 평가' 항목은 중요도 대비 만족도 수준이 낮아 중점개선 영역으로 분류되었음 ➢ 직원 인사 및 평가를 개선하기 위해, 급여·보상과 승진 체계를 합리적으로 정비하고 고충처리·상벌 제도의 공정성과 투명성을 강화하여 직원들이 체감하는 인사 운영의 신뢰도를 높일 필요가 있음 ➢ 직원복지 및 지원을 개선하기 위해, 복지지원 수준과 지원 범위를 확대하고 교육·훈련 및 업무지원 자원을 강화하여 근무 여건과 지원 체감도를 제고할 필요가 있음 ➢ 사회봉사를 개선하기 위해, 지역사회 연계성이 높은 사회봉사 정책과 실행계획을 체계화하고 프로그램 운영에 필요한 행정·재정 지원을 강화하여 참여 활성화와 성과 확산을 도모할 필요가 있음

- 개선에 필요한 과제의 우선순위를 결정하기 위해 영역별 IPA 결과를 바탕으로 중점 및 점진 개선 영역을 분석하고, 하위 항목 중 개선 1순위를 파악하기 위해 개선효용도(IEA, Important Efficiency Analysis)를 산출함(개선효용도가 클수록 개선 효과가 큼)

개선 우선순위 제언

IPA 분석 결과 중점 및 점진 개선 영역

중점개선영역 ▪ 직원 인사 및 평가

점진개선영역 ▪ 직원복지 및 지원, 사회봉사

	구분	불만율(A)	만족률(B)	개선 효용도 (A/B)	IPA	전년대비
직원 인사 및 평가	우리 대학의 직원 승진 체계는 합리적이다.	20.3	45.9	0.441	유지강화 영역	개선 성공 지표
	우리 대학의 직원 채용 기준은 공정하다.	5.4	58.1	0.093	지속유지 영역	개선 성공 지표
	우리 대학의 직원평가 기준 및 절차가 공정하다.	14.9	47.3	0.314	유지강화 영역	개선 성공 지표
	업무량 및 성과에 비추어 급여/보상은 적절한 수준이다.	37.8	36.5	1.037	점진개선 영역	우선적 개선 지표
	직원의 고충처리 및 상벌, 제언 등을 위한 제도가 적절하게 운영되고 있다.	25.7	27.0	0.950	중점개선 영역	우선적 개선 지표
직원 복지 및 지원	구분	불만율(A)	만족률(B)	개선 효용도 (A/B)	IPA	전년대비
	복지지원제도(경조사비 등)에 전반적으로 만족한다.	44.6	33.8	1.320	점진개선 영역	우선적 개선 지표
	우리 대학은 직원을 위한 교육/훈련 프로그램을 적절하게 지원하고 있다.	41.9	33.8	1.240	중점개선 영역	우선적 개선 지표
	교육행정업무에 필요한 물품을 적절하게 지원받고 있다.	36.5	33.8	1.080	유지강화 영역	개선 고려 지표
	교육행정환경이 지속적으로 유지/보수되고 있다.	36.5	36.5	1.000	지속유지 영역	개선 고려 지표
	직원을 위한 복지 및 편의시설을 적절히 갖추고 있다.	33.8	39.2	0.862	지속유지 영역	개선 고려 지표
사회 봉사	구분	불만율(A)	만족률(B)	개선 효용도 (A/B)	IPA	전년대비
	지역사회 연계 및 학교 특성을 고려한 사회봉사 정책 및 지원계획이 수립하고 있으며, 이를 적극적으로 실행하고 있다.	5.4	44.6	0.121	지속유지 영역	개선 고려 지표
	직원의 사회봉사 프로그램에 대해 행정적으로 지원하고 있다.	9.5	41.9	0.226	중점개선 영역	개선 고려 지표
	직원의 사회봉사 프로그램에 대해 재정적으로 지원하고 있다.	9.5	39.2	0.241	점진개선 영역	우선적 개선 지표



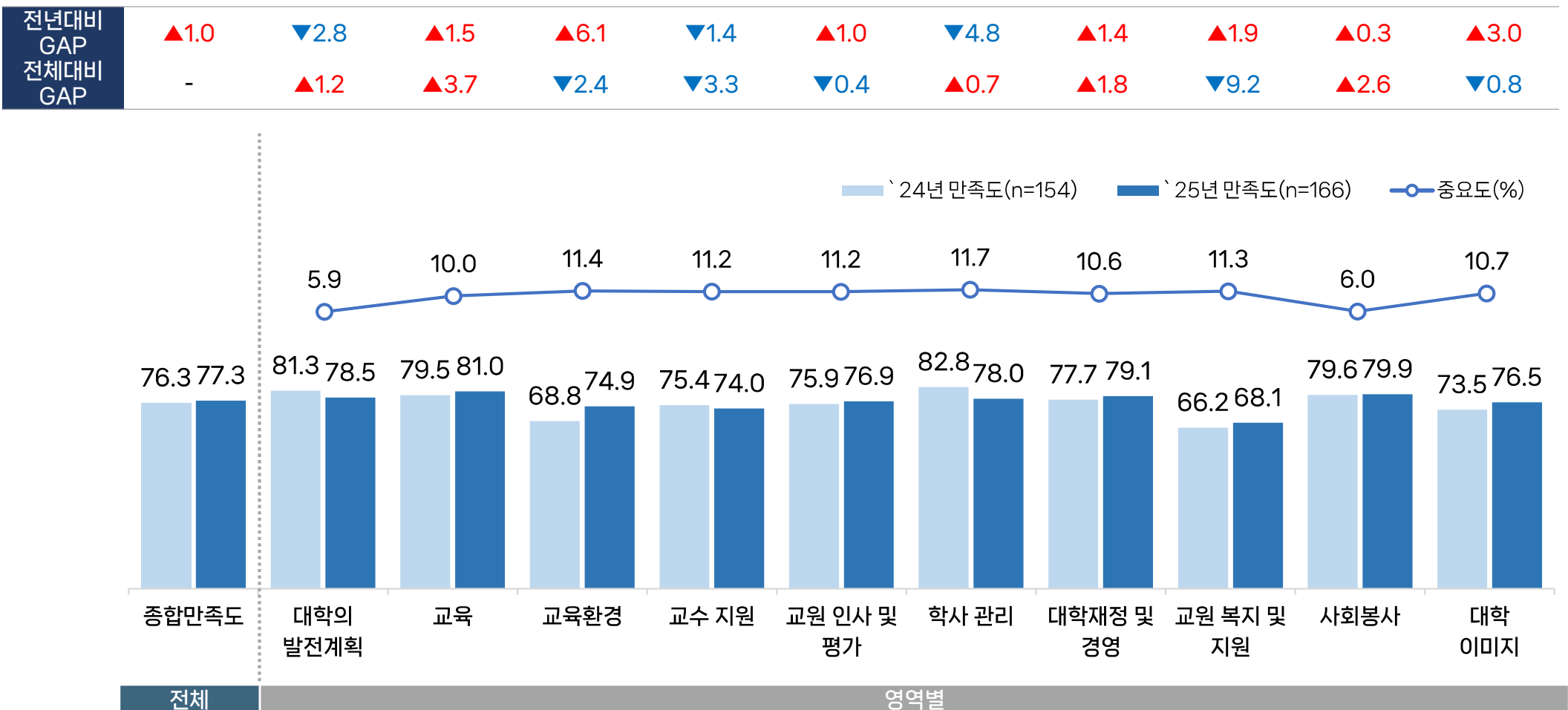
Ⅶ. 교원.

- 1. 주요 분석 결과
- 2. 결과 요약 및 제언

- 2025학년도 세한대학교 교원 종합만족도는 77.3점으로 전년(76.3점) 대비 1.0점 상승하였음
- 주요 영역별 결과, 교육 환경 영역이 전년대비 6.1점 상승하여 가장 큰 폭으로 상승하였고, 학사 관리 영역은 전년대비 가장 큰 폭으로 하락하였음
- 종합만족도 대비 교육 영역은 가장 큰 폭으로 상회하였고(+3.7점), 교원 복지 및 지원은 가장 큰 폭으로 하회함(-9.2점)

종합만족도

(N=166, 단위: 점)

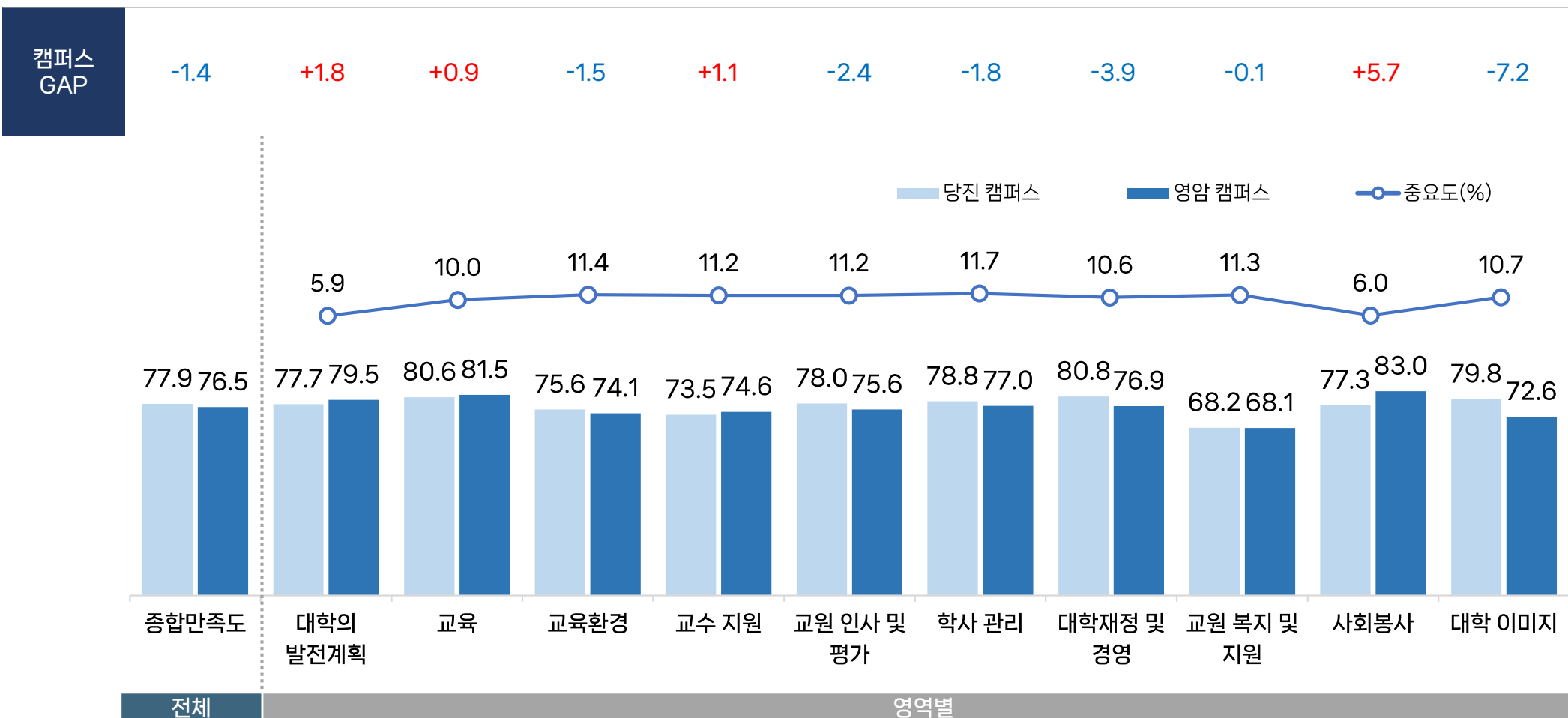


주) 전년대비 GAP = 2025년 만족도 - 2024년 만족도, 전체대비 GAP = 영역별 만족도 - 종합만족도

- 2025학년도 세한대학교 교원 종합만족도를 캠퍼스별로 보면, 영암 캠퍼스가 76.5점으로 당진 캠퍼스 대비 1.4점 낮은 것으로 나타남
- 주요 영역별 결과, 대학의 발전계획, 교육, 교수 지원, 사회봉사 영역에서는 영암 캠퍼스가 당진 캠퍼스보다 높게 나타났고 이 외 영역에서는 당진 캠퍼스가 높게 나타남
- 특히 대학 이미지와 사회봉사 영역에서 각각 5.7점, 7.2점의 큰 폭의 차이를 보이는 것으로 나타남

종합만족도_캠퍼스별

(N=166, 단위: 점)



주) 캠퍼스 GAP = 영암 캠퍼스 만족도 - 당진 캠퍼스 만족도

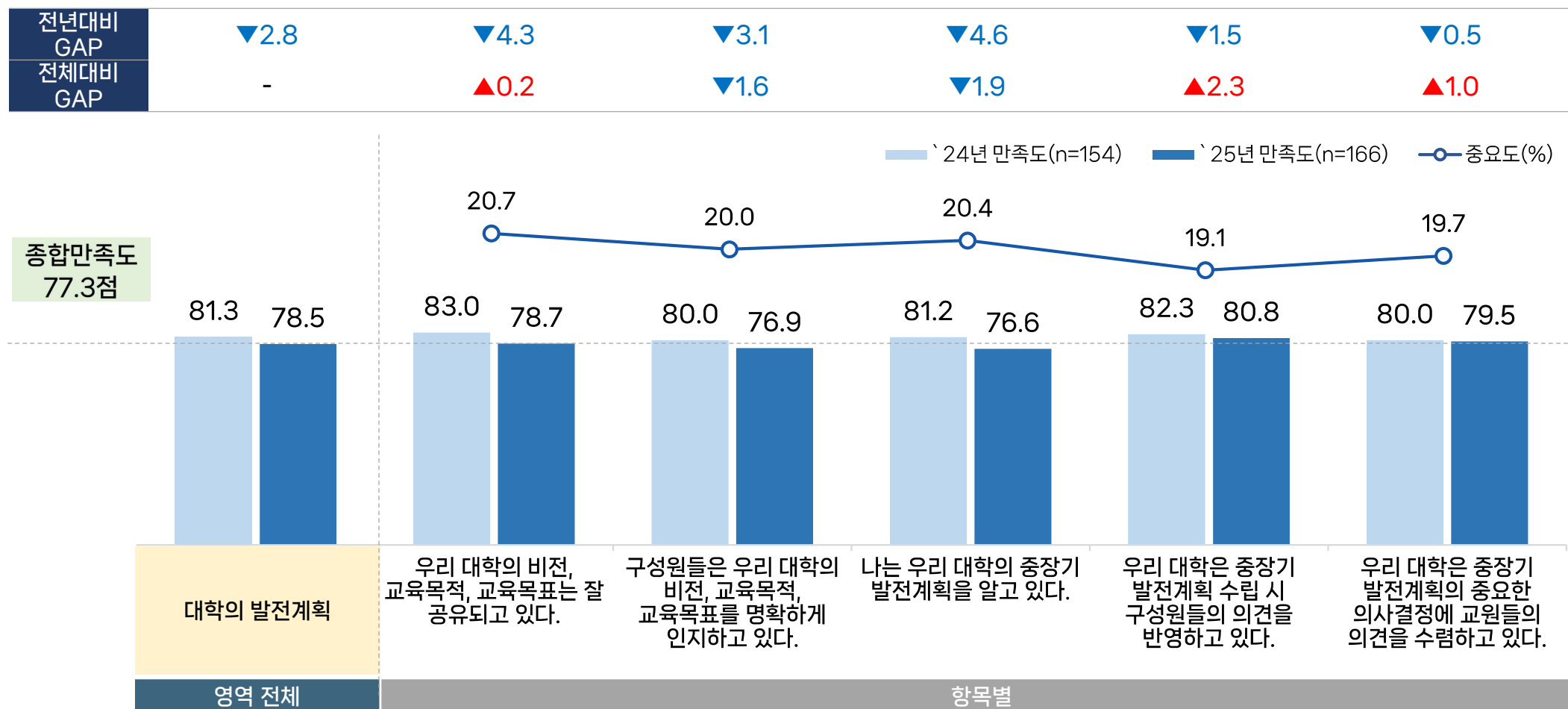
1. 주요 분석 결과

Ⅶ. 교원

- 대학의 발전계획 영역을 항목별로 보면, 우리 대학은 중장기 발전계획 수립 시 구성원들의 의견을 반영하고 있다.(80.8점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 나는 우리 대학의 중장기 발전계획을 알고 있다.(76.6점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

대학의 발전계획

(단위: 점, 100점 만점)



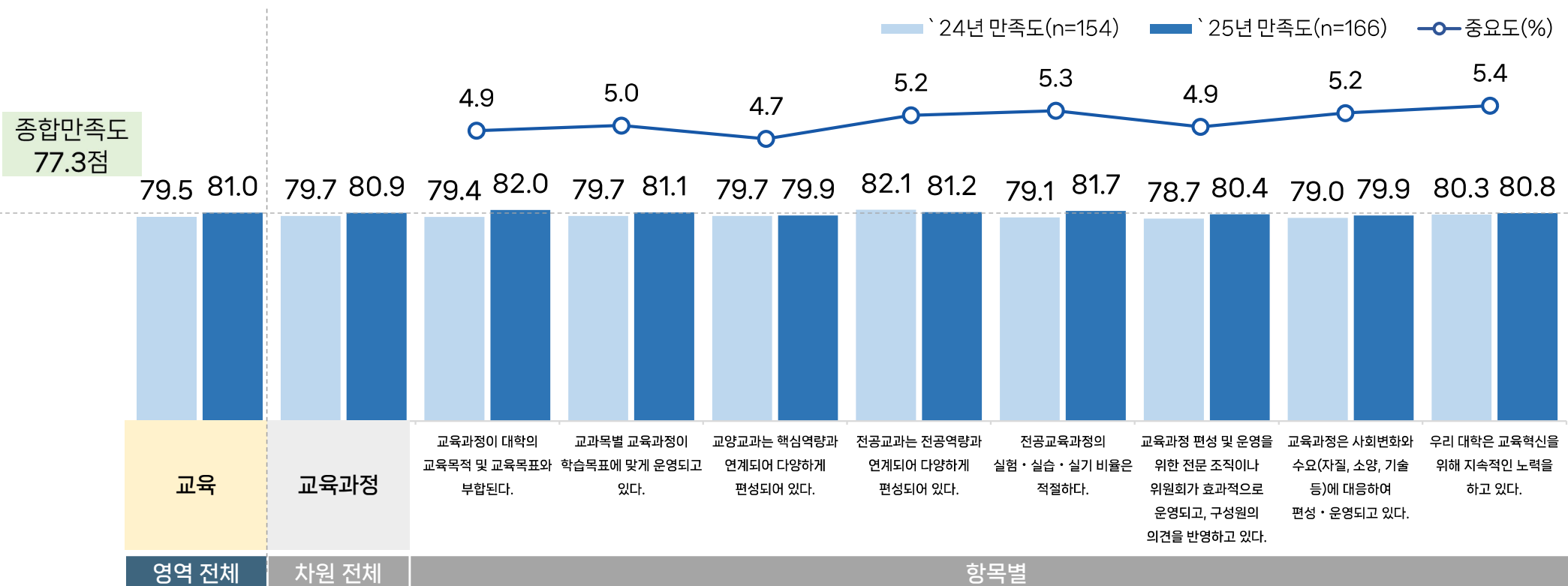
주) 전년대비 GAP = 2025년 만족도 - 2024년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

- 교육과정(80.9점)의 점수는 교육(81.0점)보다 낮게 나타남
- 항목별로 보면, 교육과정이 대학의 교육목적 및 교육목표와 부합된다.(82.0점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 교육과정은 사회변화와 수요(자질, 소양, 기술 등)에 대응하여 편성·운영되고 있다.(79.9점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

교육_교육과정

(단위: 점, 100점 만점)

전년대비 GAP	▲1.5	▲1.2	▲2.6	▲1.4	▲0.2	▼0.9	▲2.6	▲1.7	▲0.9	▲0.5
전체대비 GAP	-	▼0.1	▲1.0	▲0.1	▼1.1	▲0.2	▲0.7	▼0.6	▼1.1	▼0.2

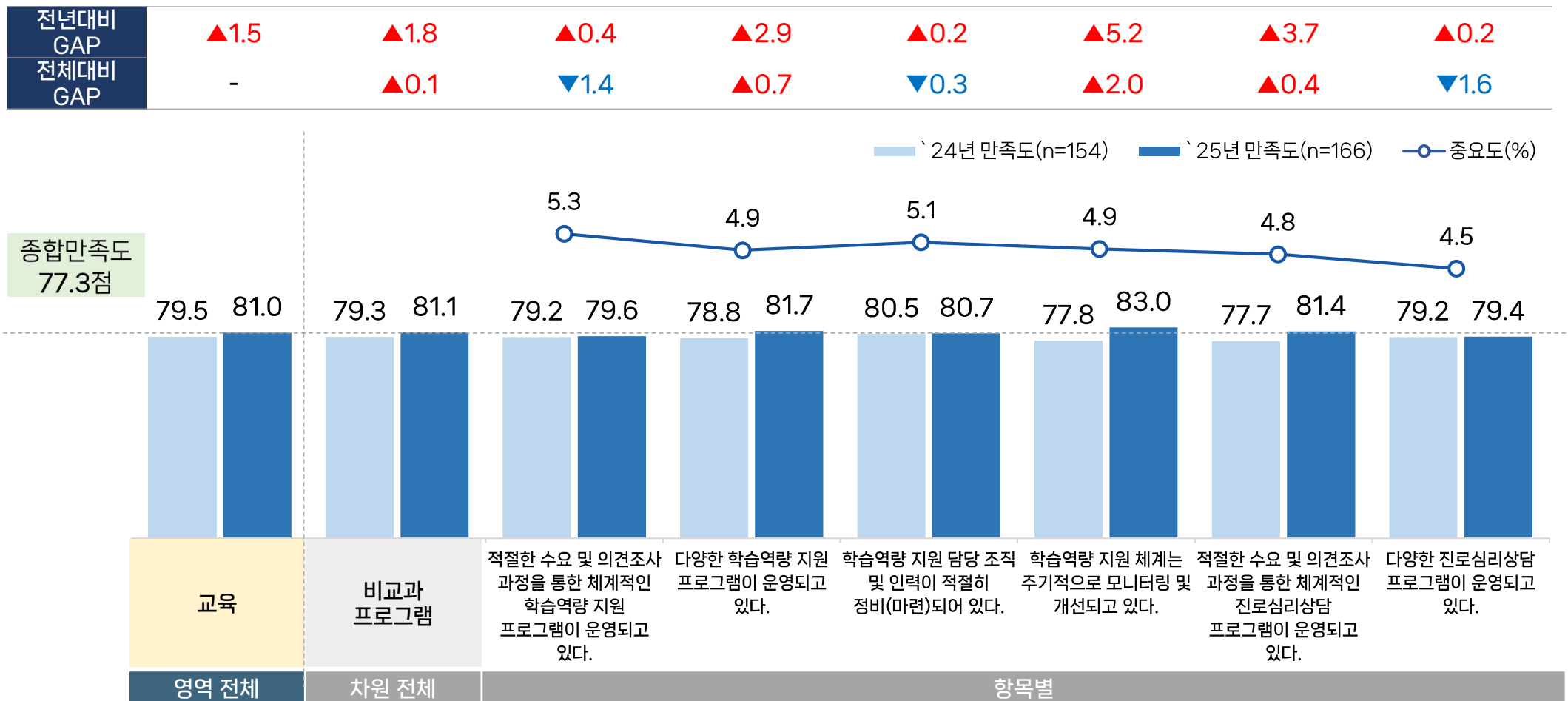


주) 전년대비 GAP = 2025년 만족도 - 2024년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

- 비교과 프로그램(81.1점)의 점수는 교육(81.0점)보다 높게 나타남
- 항목별로 보면, 학습역량 지원 체계는 주기적으로 모니터링 및 개선되고 있다.(83.0점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 다양한 진로심리상담 프로그램이 운영되고 있다.(79.4점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

교육_비교과 프로그램 (1/2)

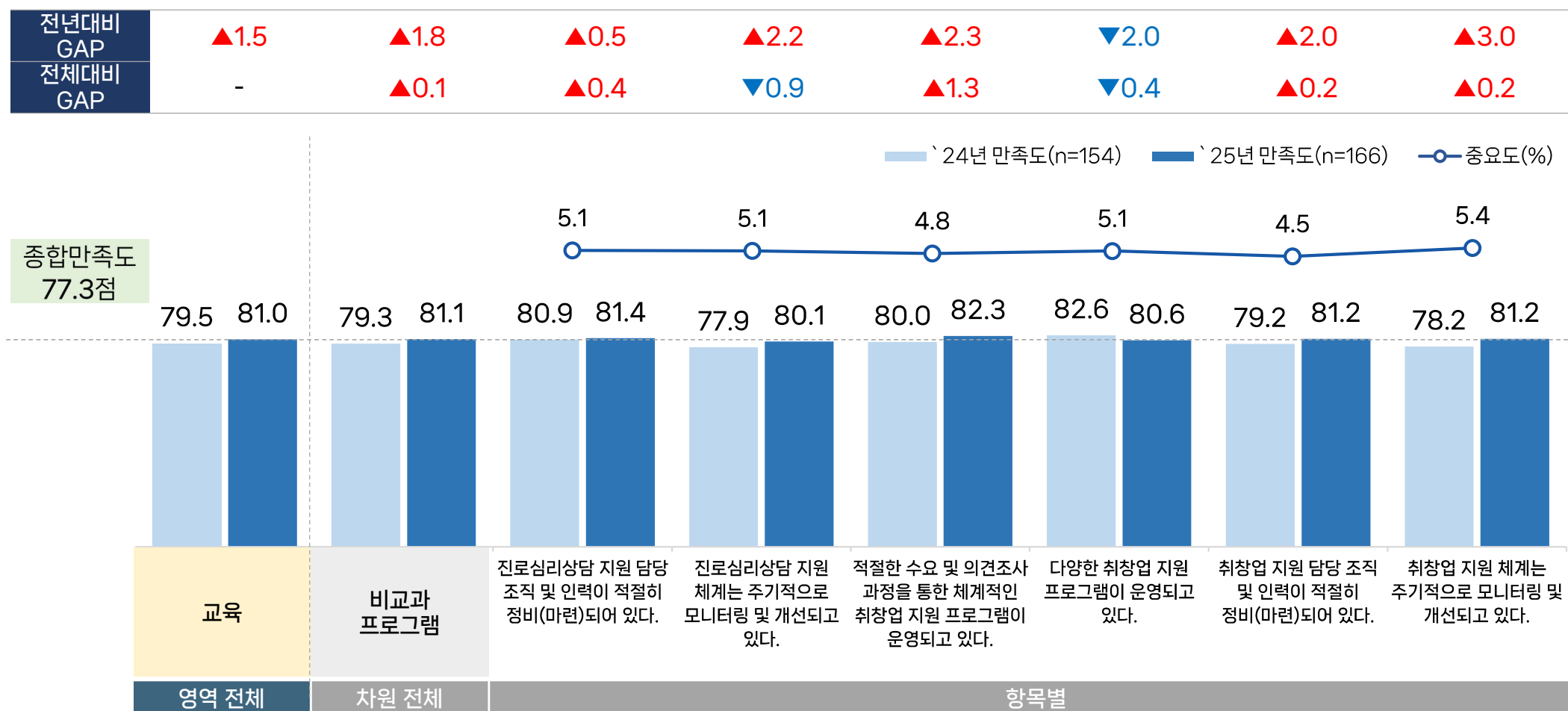
(단위: 점, 100점 만점)



- 비교과 프로그램(81.1점)의 점수는 교육(81.0점)보다 높게 나타남
- 항목별로 보면, 학습역량 지원 체계는 주기적으로 모니터링 및 개선되고 있다.(83.0점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 다양한 진로심리상담 프로그램이 운영되고 있다.(79.4점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

교육_비교과 프로그램 (2/2)

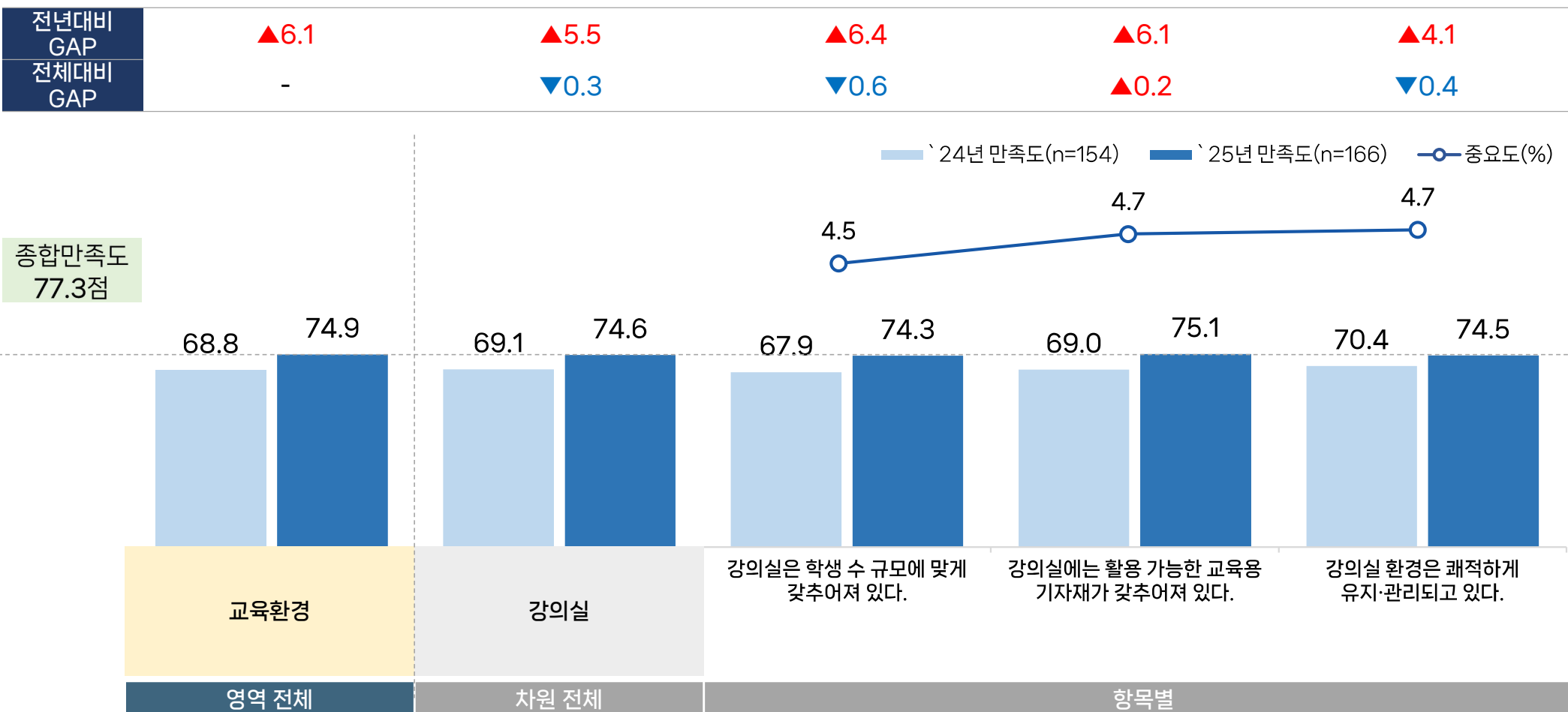
(단위: 점, 100점 만점)



- 강의실(74.6점)의 점수는 교육환경(74.9점)보다 낮게 나타남
- 항목별로 보면, 강의실에는 활용 가능한 교육용 기자재가 갖추어져 있다.(75.1점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 강의실은 학생 수 규모에 맞게 갖추어져 있다.(74.3점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

교육환경_강의실

(단위: 점, 100점 만점)



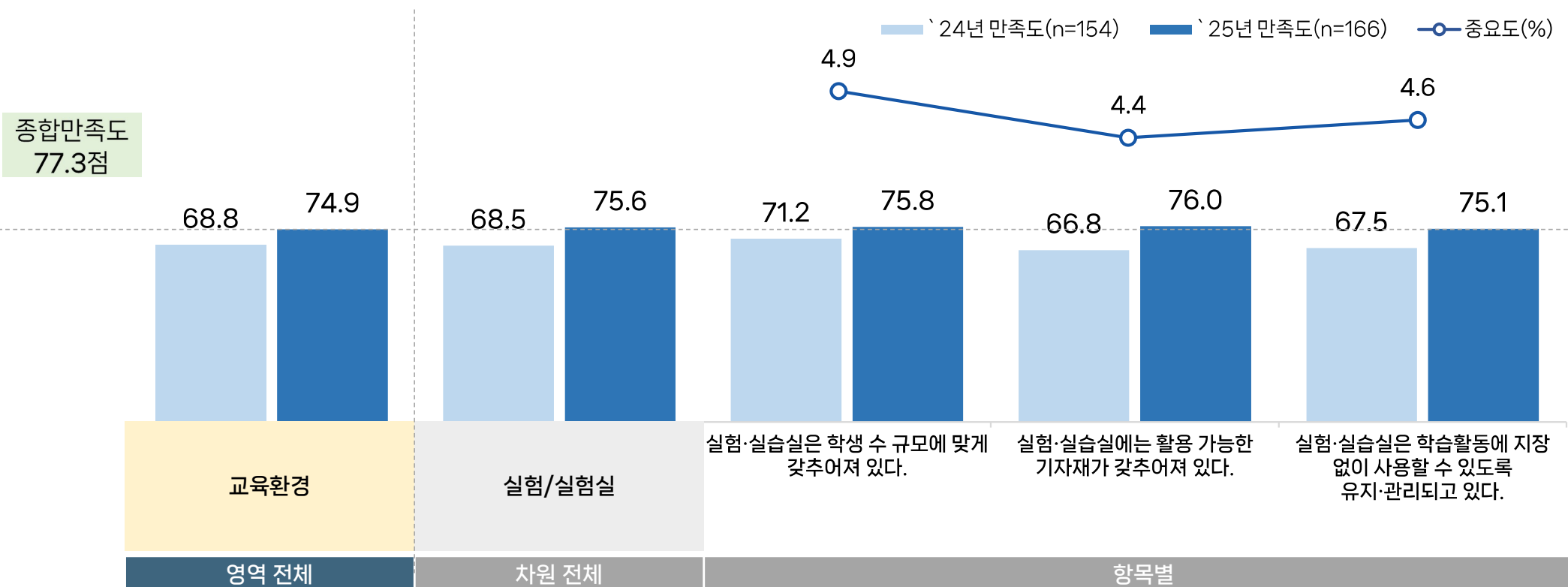
주) 전년대비 GAP = 2025년 만족도 - 2024년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

- 실험/실습실(75.6점)의 점수는 교육환경(74.9점)보다 높게 나타남
- 항목별로 보면, 실험·실습실에는 활용 가능한 기자재가 갖추어져 있다.(76.0점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 실험·실습실은 학습활동에 지장 없이 사용할 수 있도록 유지·관리되고 있다.(75.1점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

교육환경_실험/실험실

(단위: 점, 100점 만점)

전년대비 GAP	▲6.1	▲7.1	▲4.6	▲9.2	▲7.6
전체대비 GAP	-	▲0.7	▲0.9	▲1.1	▲0.2



주) 전년대비 GAP = 2025년 만족도 - 2024년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

1. 주요 분석 결과

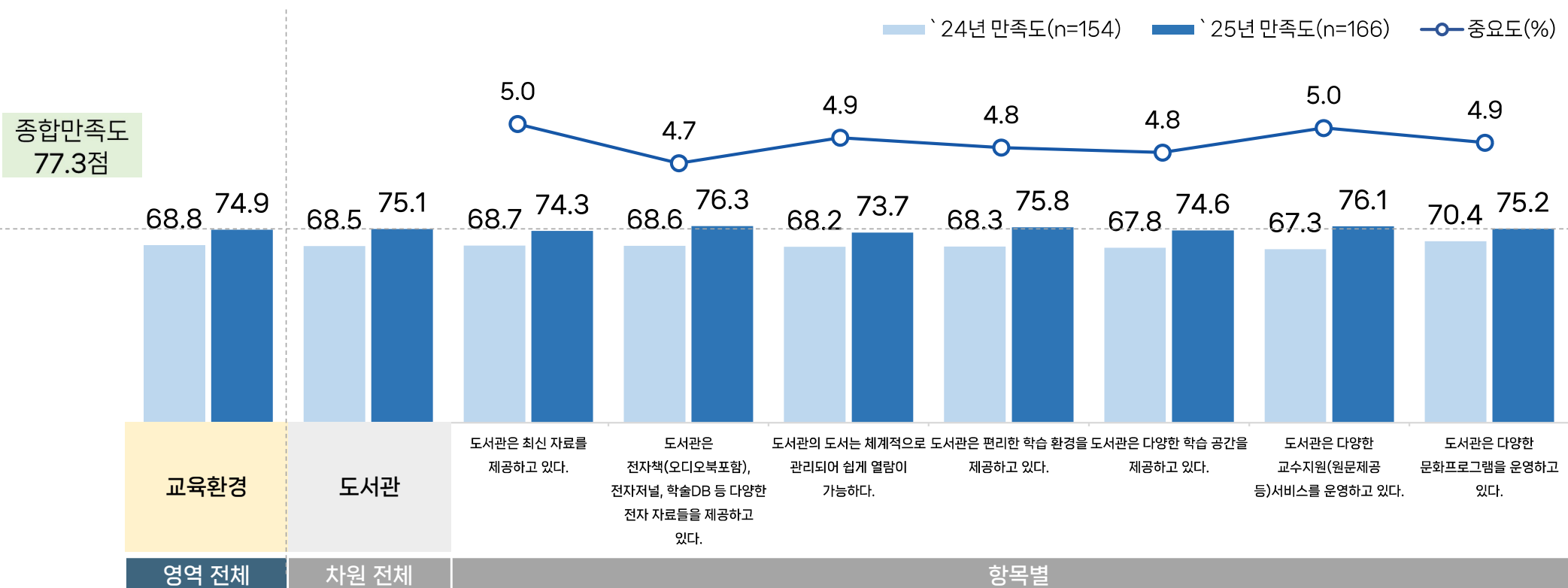
Ⅶ. 교원

- 도서관(75.1점)의 점수는 교육환경(74.9점)보다 높게 나타남
- 항목별로 보면, 도서관은 전자책(오디오북포함), 전자저널, 학술DB 등 다양한 전자 자료들을 제공하고 있다.(76.3점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 도서관의 도서는 체계적으로 관리되어 쉽게 열람이 가능하다.(73.7점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

교육환경_도서관

(단위: 점, 100점 만점)

전년대비 GAP	▲6.1	▲6.6	▲5.6	▲7.7	▲5.5	▲7.5	▲6.8	▲8.8	▲4.8
전체대비 GAP	-	▲0.2	▼0.6	▲1.4	▼1.2	▲0.9	▼0.3	▲1.2	▲0.3

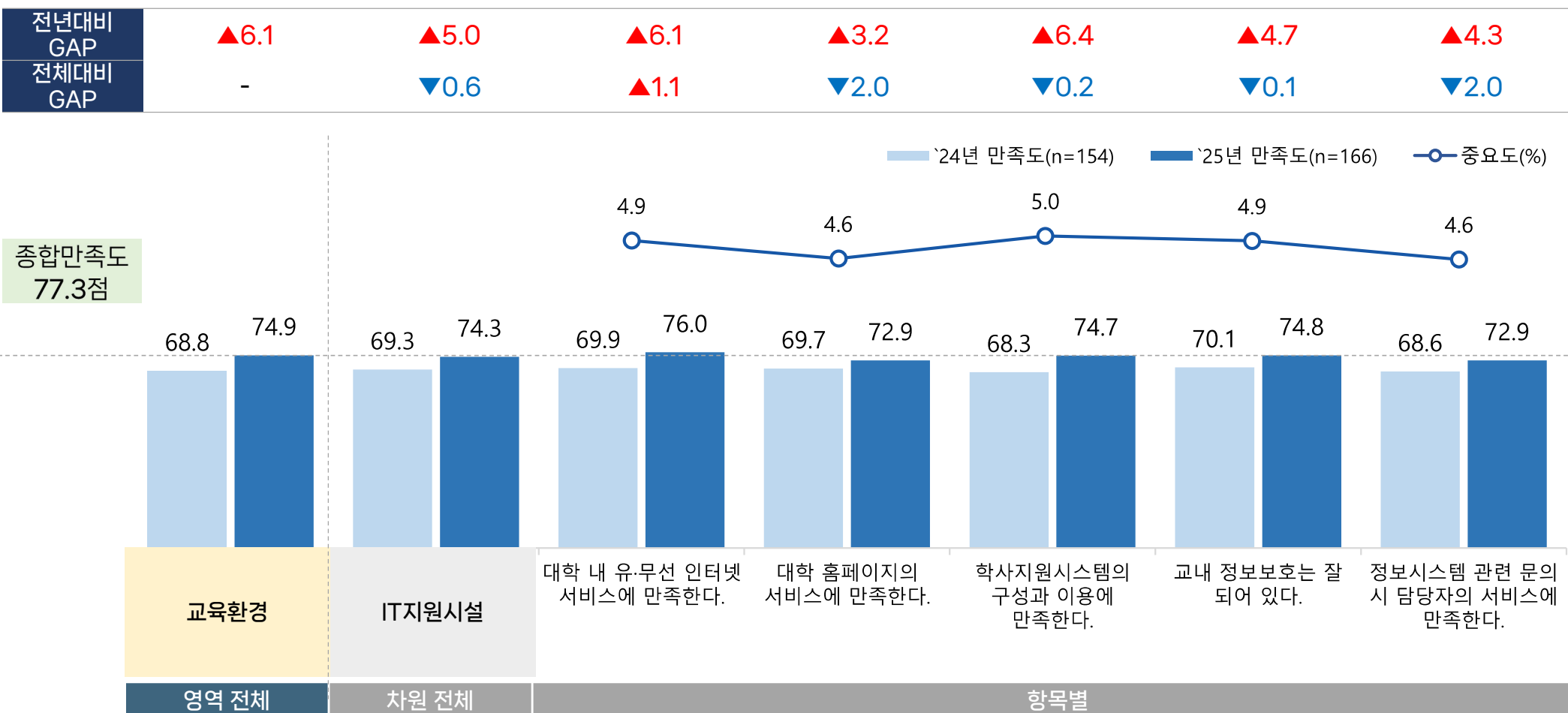


주) 전년대비 GAP = 2025년 만족도 - 2024년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

- IT 지원시설(74.3점)의 점수는 교육환경(74.9점)보다 낮게 나타남
- 항목별로 보면, 대학 내 유·무선 인터넷 서비스에 만족한다.(76.0점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 정보시스템 관련 문의 시 담당자의 서비스에 만족한다.(72.9점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

교육환경_IT 지원시설

(단위: 점, 100점 만점)

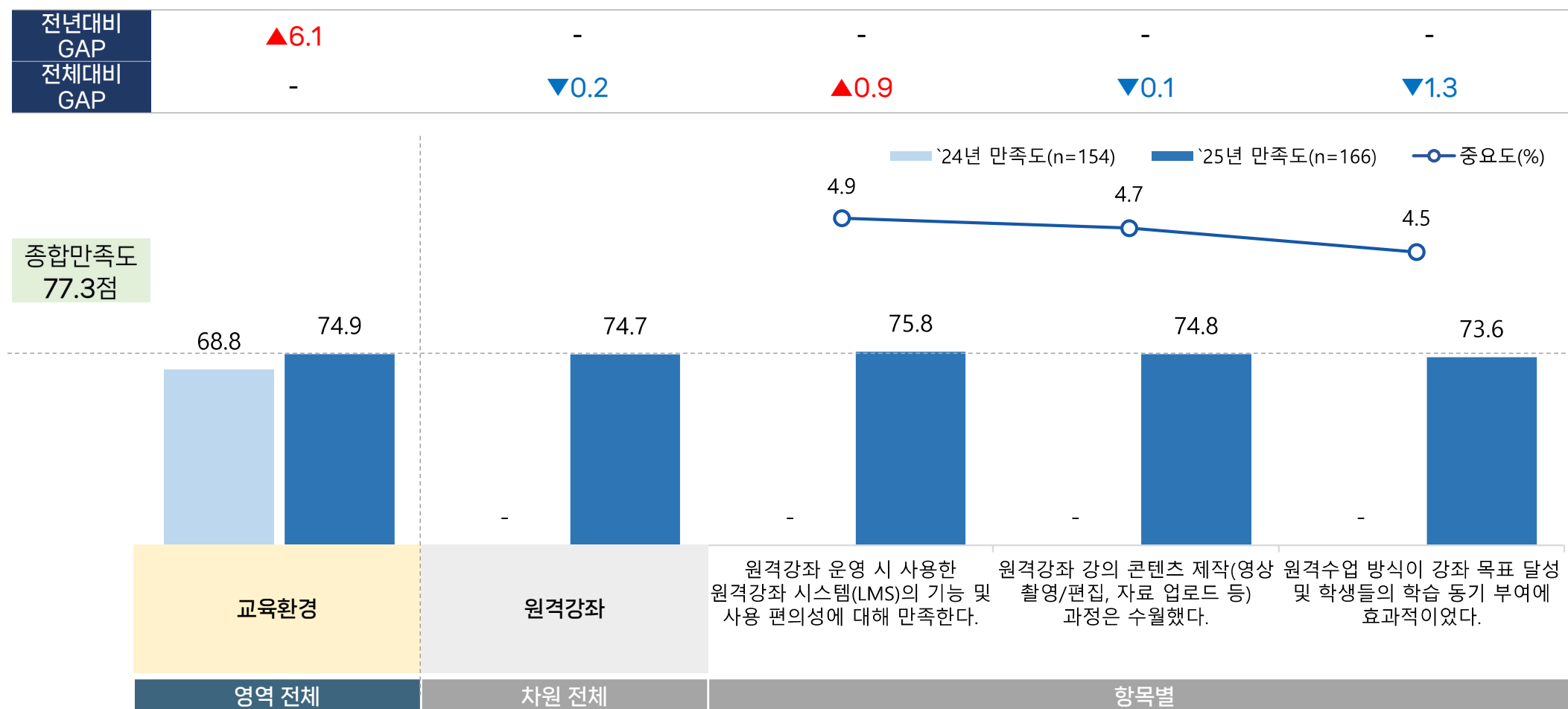


주) 전년대비 GAP = 2025년 만족도 - 2024년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

- 원격강좌(74.7점)의 점수는 교육환경(74.9점)보다 낮게 나타남
- 항목별로 보면, 원격강좌 운영 시 사용한 원격강좌 시스템(LMS)의 기능 및 사용 편의성에 대해 만족한다.(75.8점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 원격수업 방식이 강좌 목표 달성 및 학생들의 학습 동기 부여에 효과적이었다.(73.6점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

교육환경_원격강좌

(단위: 점, 100점 만점)

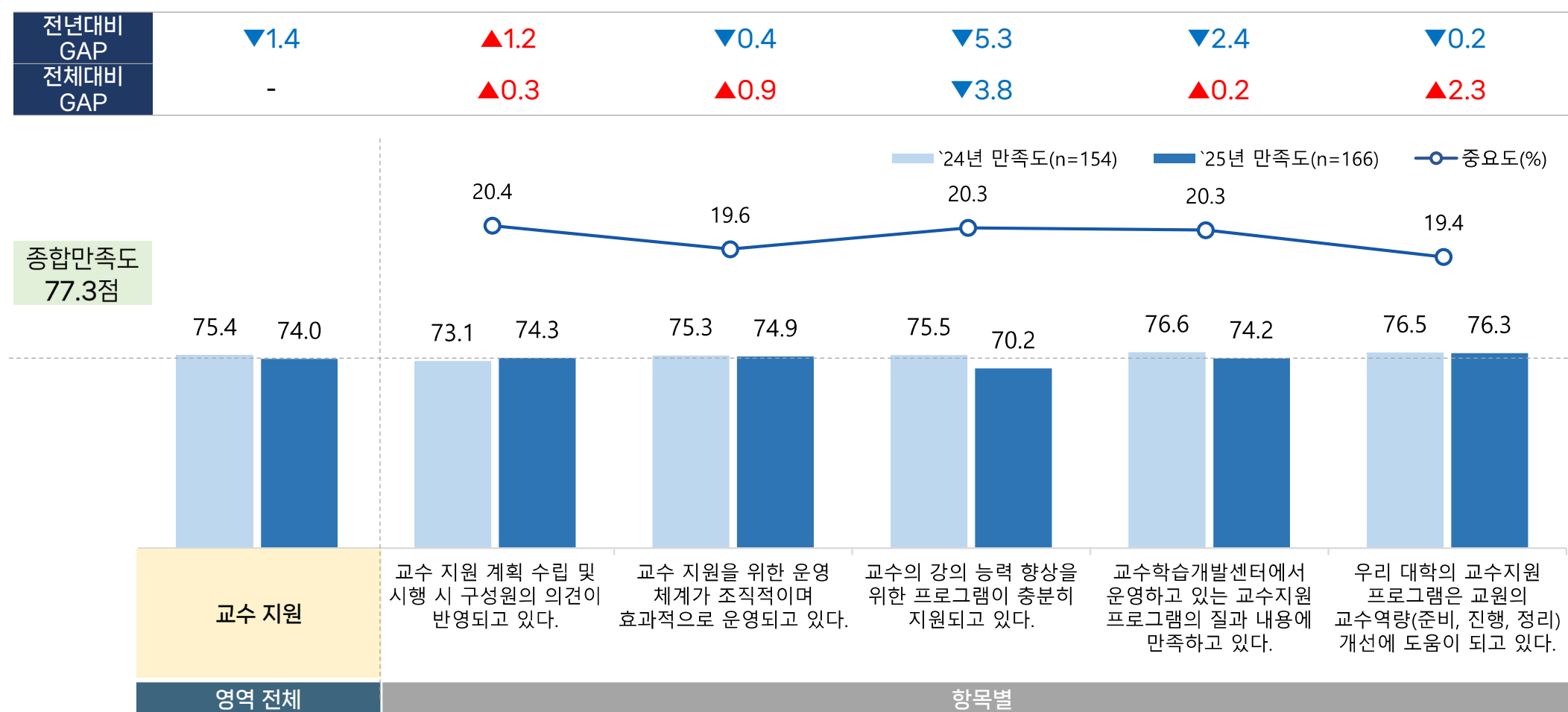


주) 전년대비 GAP = 2025년 만족도 - 2024년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

- 교수 지원 영역을 항목별로 보면, 우리 대학의 교수지원 프로그램은 교원의 교수역량(준비, 진행, 정리) 개선에 도움이 되고 있다.(76.3점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 교수의 강의 능력 향상을 위한 프로그램이 충분히 지원되고 있다.(70.2점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

교수 지원

(단위: 점, 100점 만점)

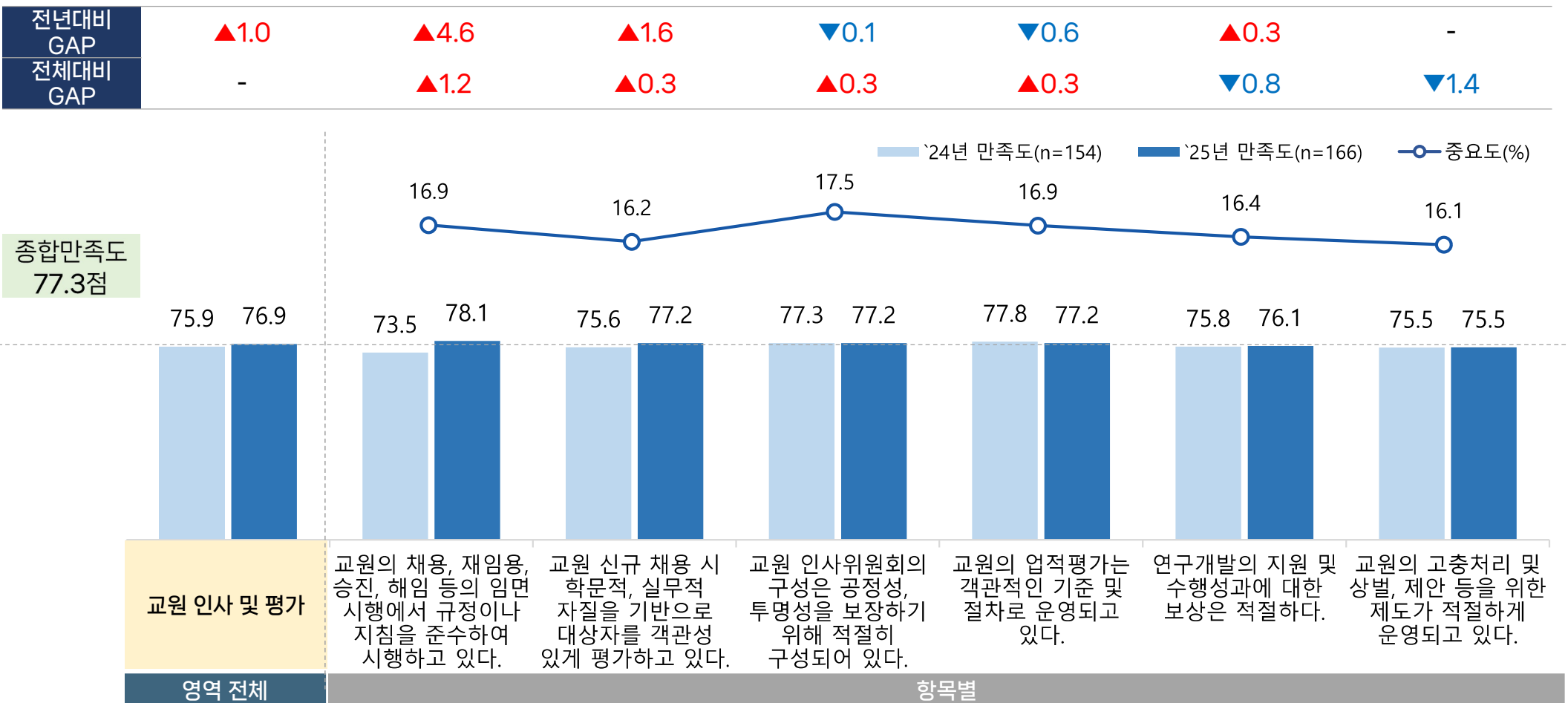


주) 전년대비 GAP = 2025년 만족도 - 2024년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

- 교원 인사 및 평가 영역을 항목별로 보면, 교원의 채용, 재임용, 승진, 해임 등의 임면 시행에서 규정이나 지침을 준수하여 시행하고 있다.(78.1점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 교원의 고충처리 및 상벌, 제안 등을 위한 제도가 적절하게 운영되고 있다.(75.5점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

교원 인사 및 평가

(단위: 점, 100점 만점)

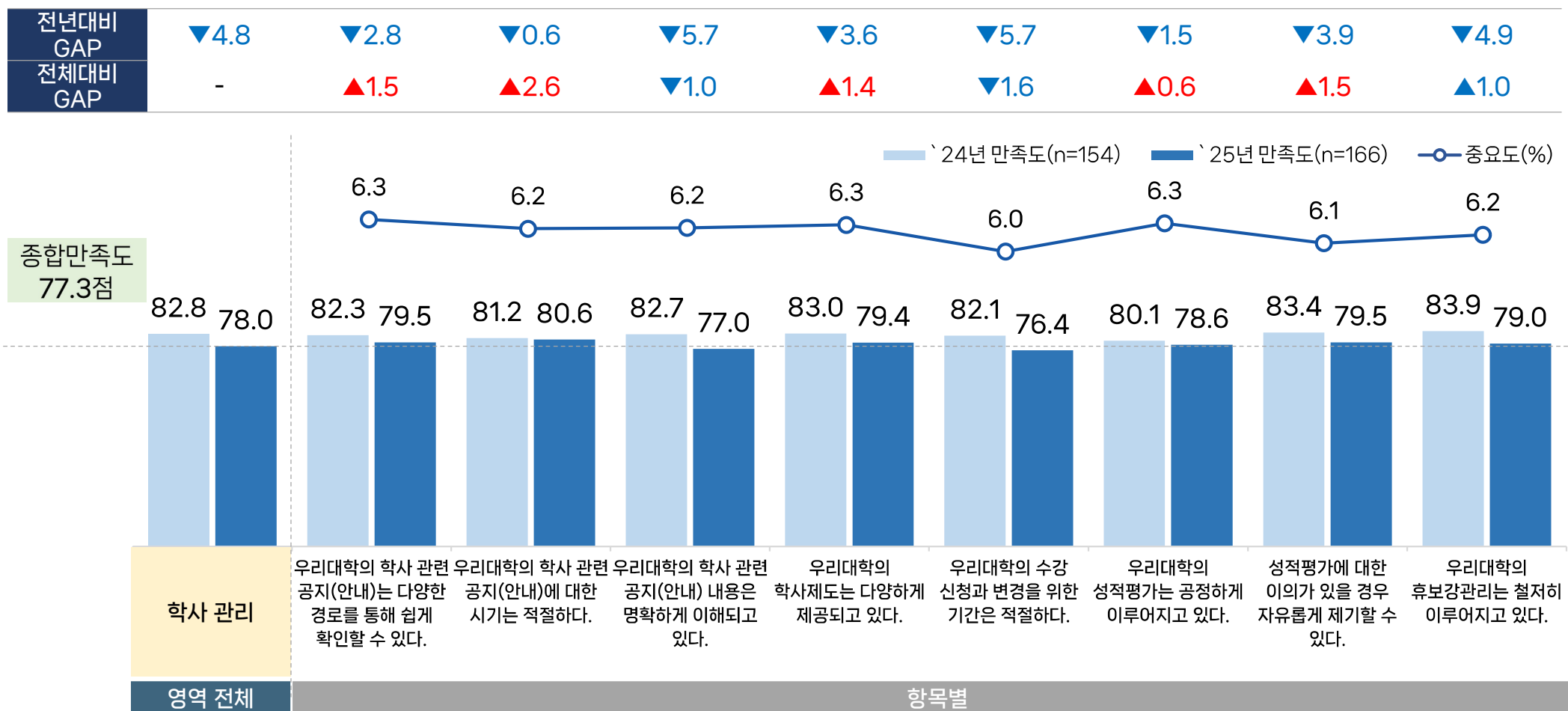


주) 전년대비 GAP = 2025년 만족도 - 2024년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

- 학사 관리 영역을 항목별로 보면, 우리대학의 학사 관련 공지(안내)에 대한 시기는 적절하다.(80.6점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 우리대학의 학사경고 기준 및 운영방식은 합리적으로 설정되어 있다.(74.7점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

학사 관리 (1/2)

(단위: 점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2025년 만족도 - 2024년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

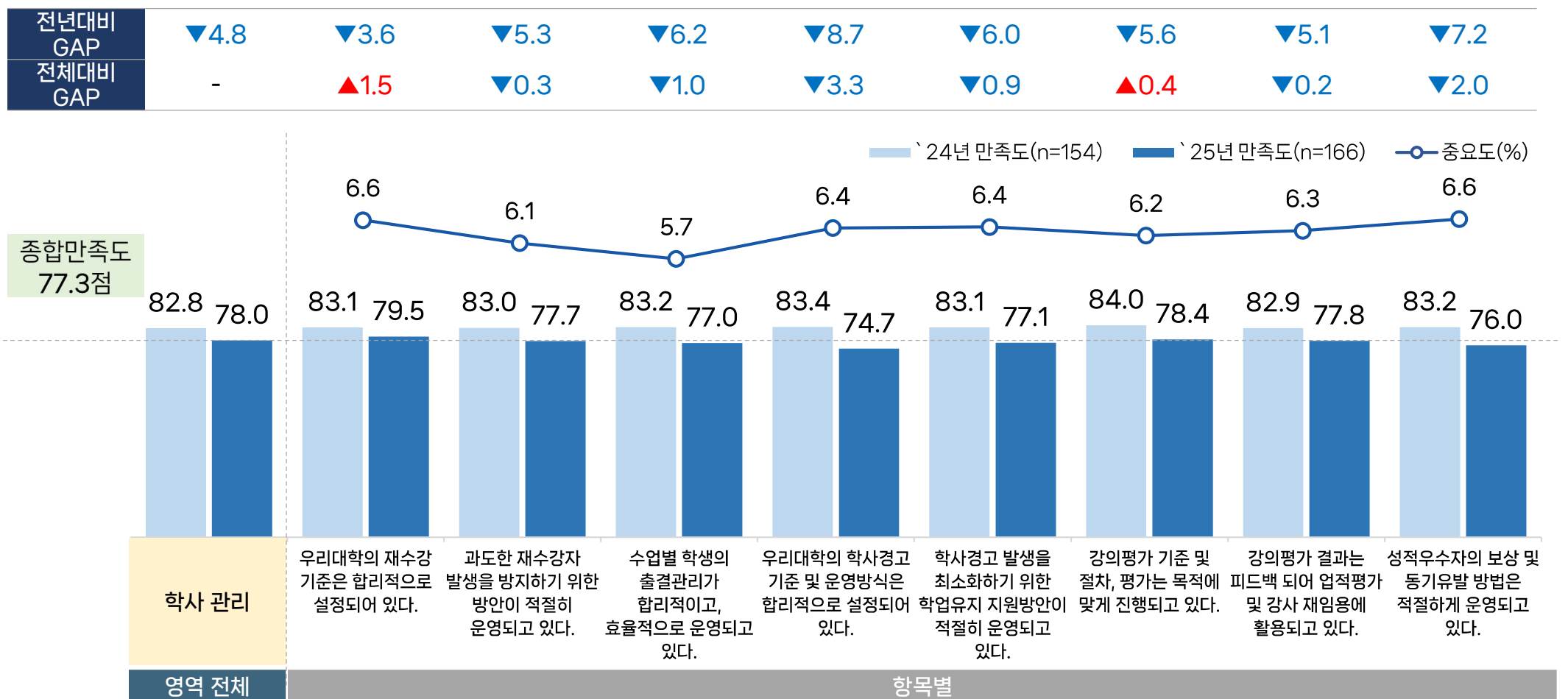
1. 주요 분석 결과

Ⅶ. 교원

- 학사 관리 영역을 항목별로 보면, 우리대학의 학사 관련 공지(안내)에 대한 시기는 적절하다.(80.6점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 우리대학의 학사경고 기준 및 운영방식은 합리적으로 설정되어 있다.(74.7점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

학사 관리 (2/2)

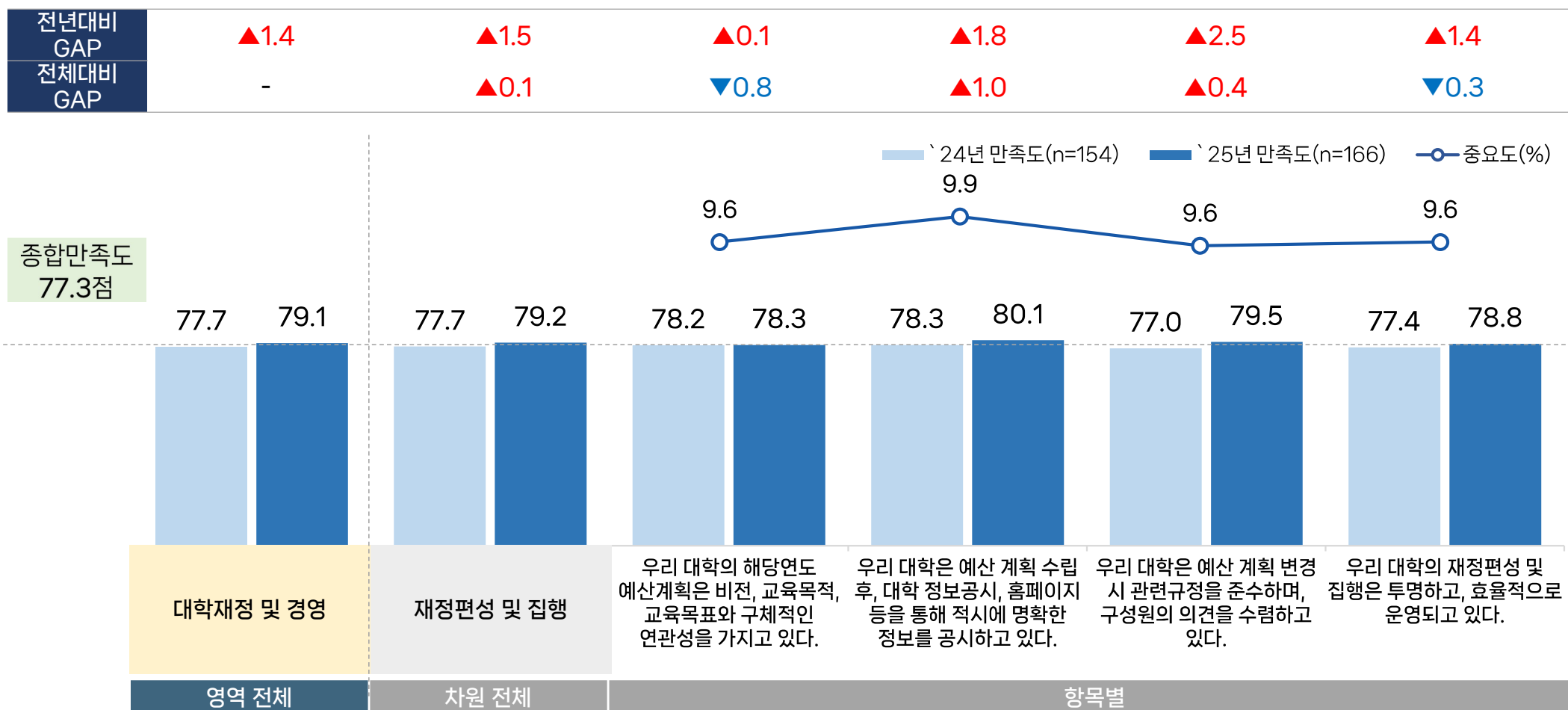
(단위: 점, 100점 만점)



- 재정편성 및 집행(79.2점)의 점수는 대학재정 및 경영(79.1점)보다 높게 나타남
- 항목별로 보면, 우리 대학은 예산 계획 수립 후, 대학 정보공시, 홈페이지 등을 통해 적시에 명확한 정보를 공시하고 있다.(80.1점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 우리 대학의 해당연도 예산계획은 비전, 교육목적, 교육목표와 구체적인 연관성을 가지고 있다.(78.3점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

대학재정 및 경영_재정편성 및 집행

(단위: 점, 100점 만점)



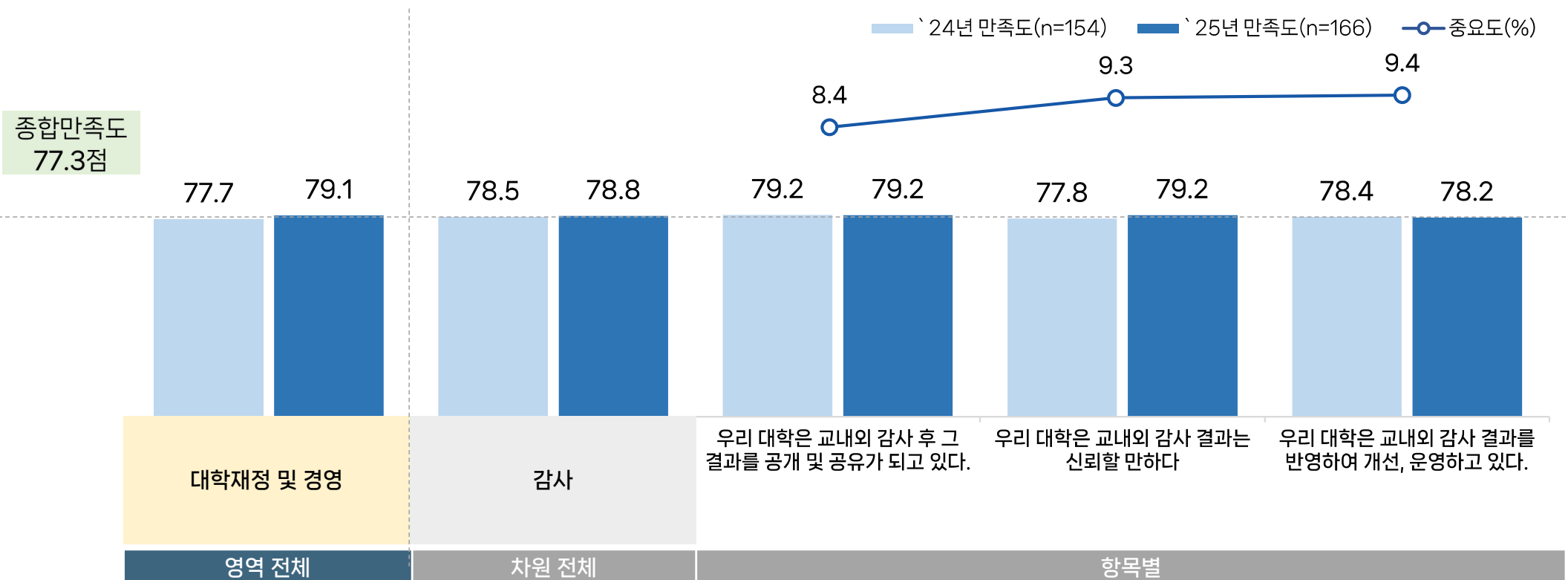
주) 전년대비 GAP = 2025년 만족도 - 2024년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

- 감사(78.8점)의 점수는 대학재정 및 경영(79.1점)보다 낮게 나타남
- 항목별로 보면, 우리 대학은 교내외 감사 후 그 결과를 공개 및 공유가 되고 있다.(79.2점), 우리 대학은 교내외 감사 결과는 신뢰할 만하다(79.2점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 우리 대학은 교내외 감사 결과를 반영하여 개선, 운영하고 있다.(78.2점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

대학재정 및 경영_감사

(단위: 점, 100점 만점)

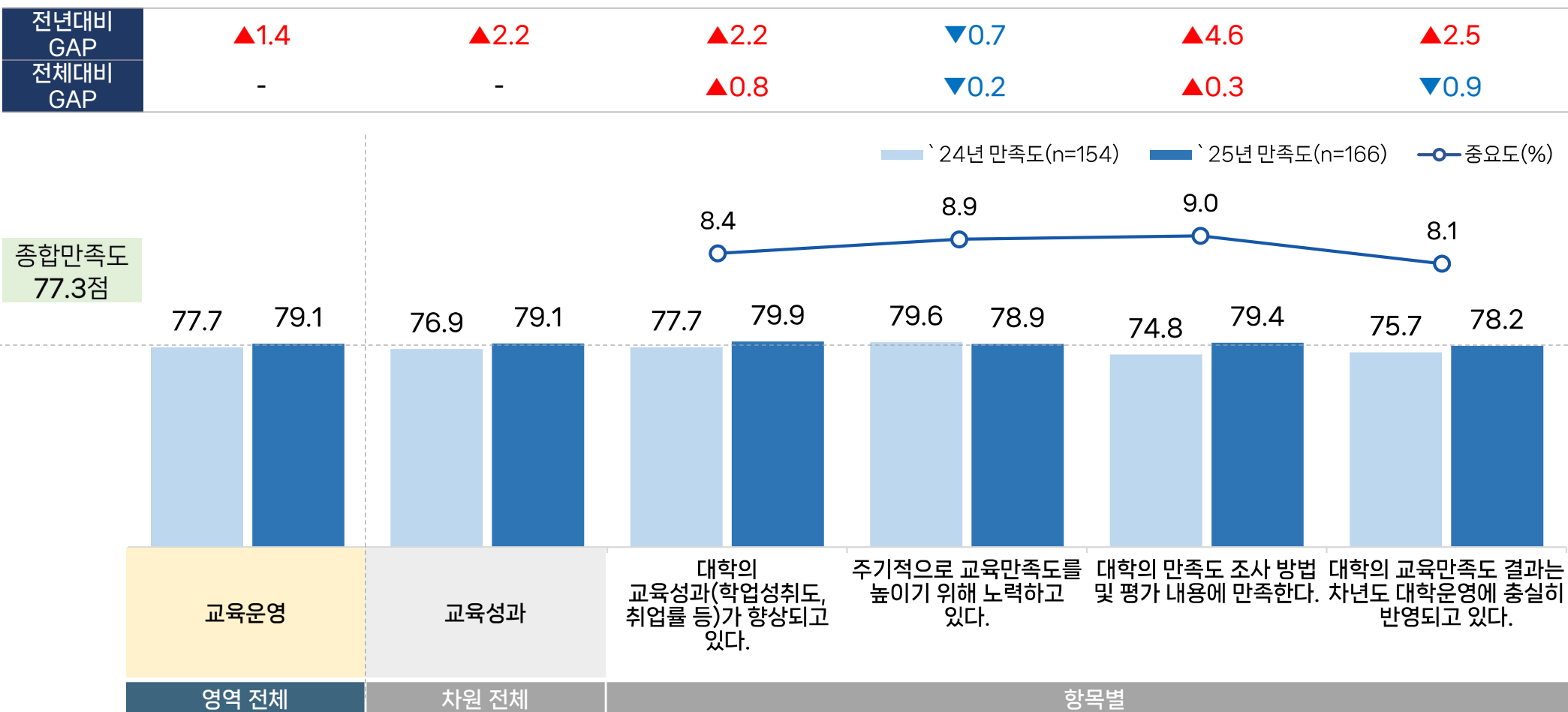
전년대비 GAP	▲1.4	▲0.3	-	▲1.4	▼0.2
전체대비 GAP	-	▼0.3	▲0.1	▲0.1	▼0.9



- 교육성과(79.1점)의 점수는 대학재정 및 경영(79.1점) 점수와 동일하게 나타남
- 항목별로 보면, 대학의 교육성과(학업성취도, 취업률 등)가 향상되고 있다.(79.9점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 대학의 교육만족도 결과는 차년도 대학운영에 충실히 반영되고 있다.(78.2점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

대학재정 및 경영_교육성과

(단위: 점, 100점 만점)

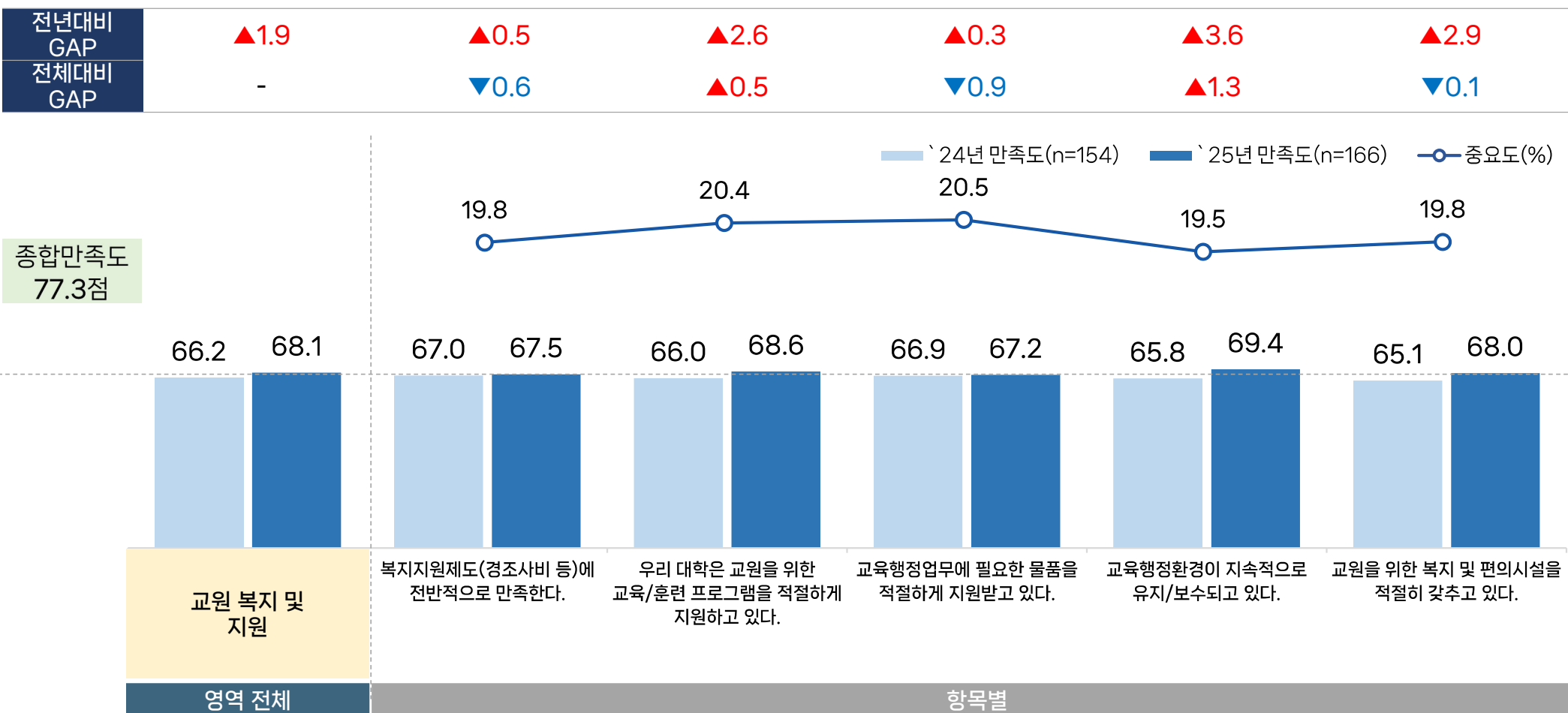


주) 전년대비 GAP = 2025년 만족도 - 2024년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

- 교원 복지 및 지원 영역을 항목별로 보면, 교육행정환경이 지속적으로 유지/보수되고 있다.(69.4점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 교육행정업무에 필요한 물품을 적절하게 지원받고 있다.(67.2점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

교원 복지 및 지원

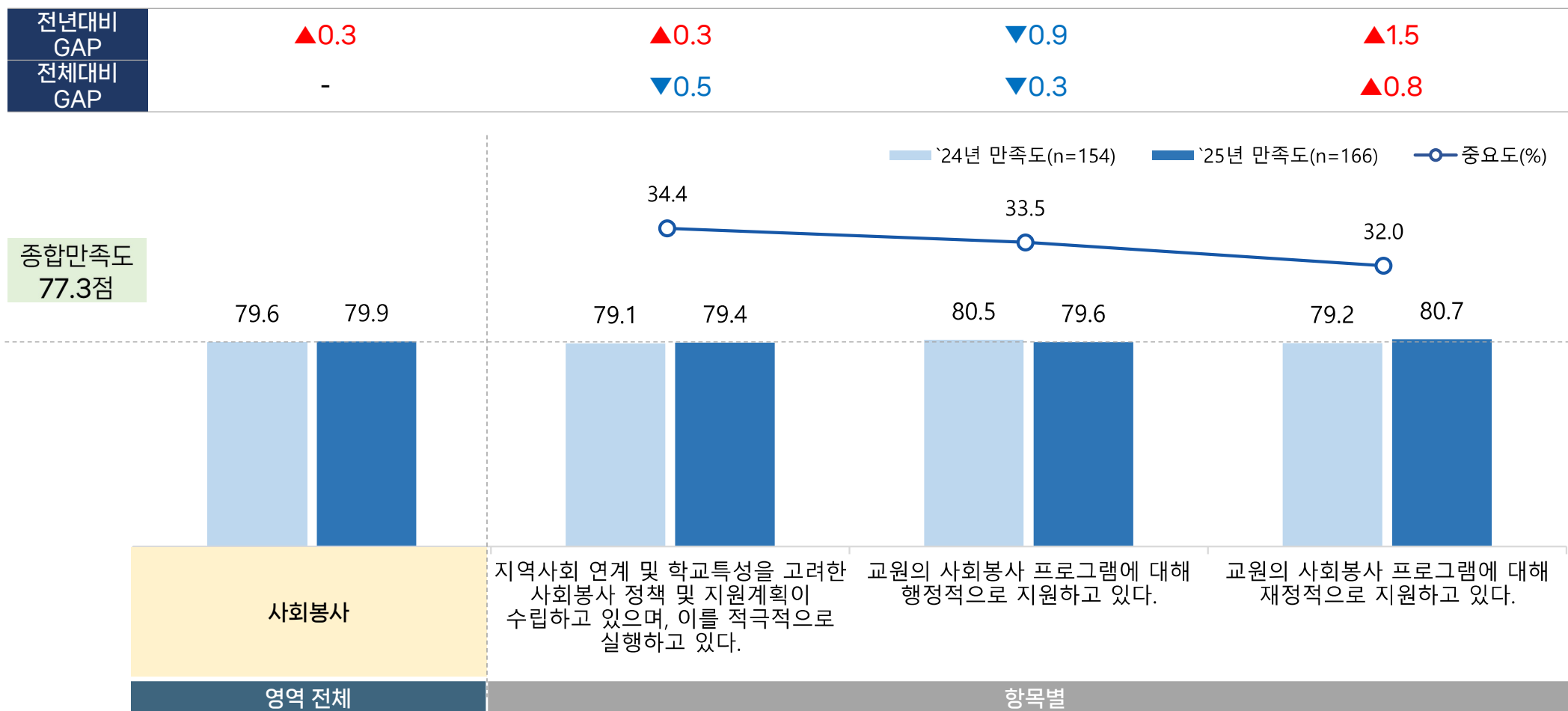
(단위: 점, 100점 만점)



- 사회봉사 영역을 항목별로 보면, 교원의 사회봉사 프로그램에 대해 재정적으로 지원하고 있다.(80.7점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 지역사회 연계 및 학교특성을 고려한 사회봉사 정책 및 지원계획이 수립하고 있으며, 이를 적극적으로 실행하고 있다.(79.4점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

사회봉사

(단위: 점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2025년 만족도 - 2024년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

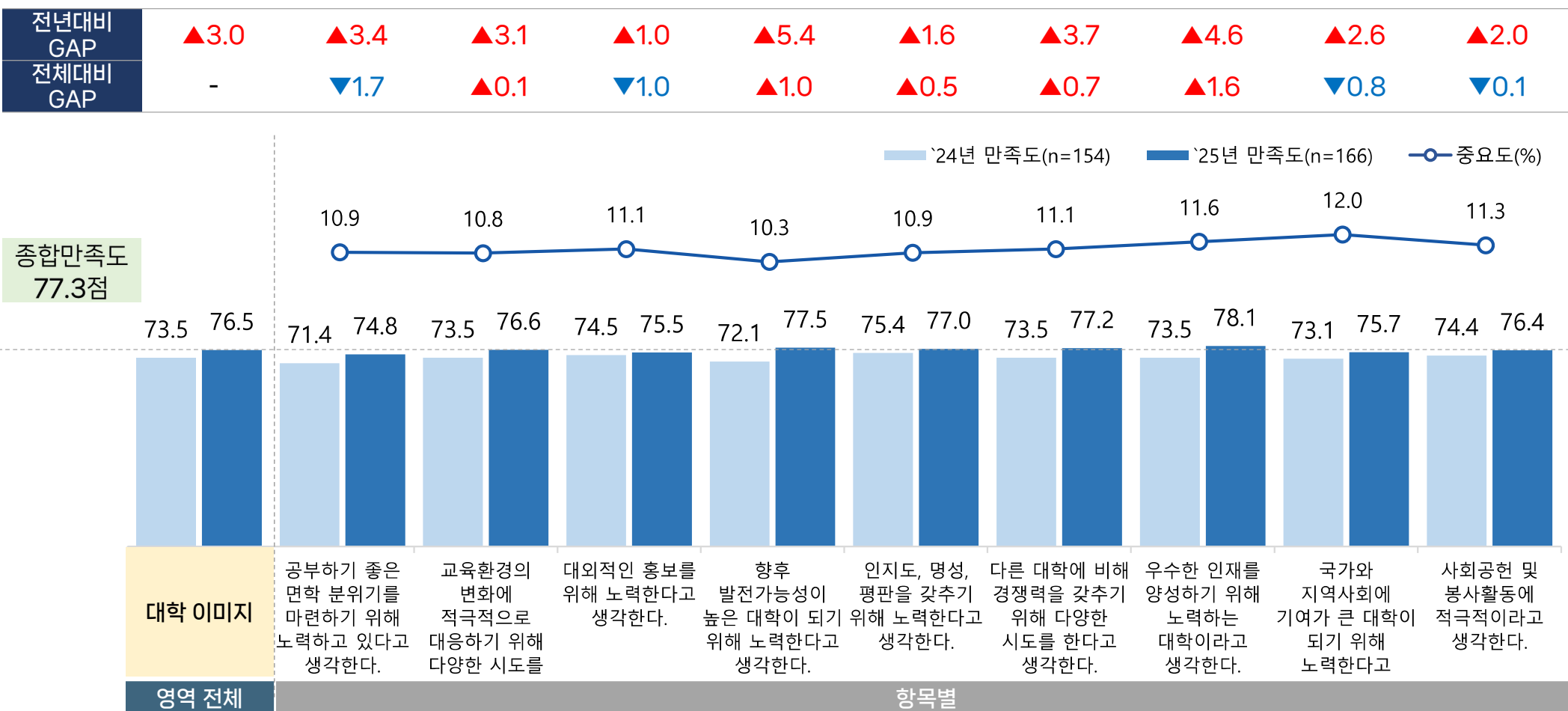
1. 주요 분석 결과

Ⅶ. 교원

- 대학 이미지 영역을 항목별로 보면, 우수한 인재를 양성하기 위해 노력하는 대학이라고 생각한다.(78.1점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 공부하기 좋은 면학 분위기를 마련하기 위해 노력하고 있다고 생각한다.(74.8점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

대학 이미지

(단위: 점, 100점 만점)



주) 전년대비 GAP = 2025년 만족도 - 2024년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

영역별	상세 개선 내용
대학의 발전계획	✓ 대학의 발전계획 만족도는 78.5점으로 종합만족도(77.3점) 대비 1.2점 높은 수준을 보임 ✓ 항목별로는 대학 중장기 발전계획에 대한 지각(76.6점), 대학 비전, 교육목적, 교육목표에 대한 구성원의 인지(76.9점), 대학 비전, 교육목적, 교육목표 공유(78.7점)의 점수가 상대적으로 낮은 만족도를 보임 ➢ 교원의 발전계획 만족도를 높이기 위해, 대학의 중장기 발전계획과 비전·교육목표를 명확하게 공유하는 소통체계를 강화하고, 구성원이 이를 체감할 수 있도록 참여 기반의 전략 추진 구조를 확대하는 노력이 필요함
교육	✓ 교육 만족도는 81.0점으로 종합만족도(77.3점) 대비 3.7점 높은 수준을 보임 ✓ 항목별로는 다양한 진로심리상담 프로그램(79.4점), 수요 및 의견조사 과정을 통한 체계적인 학습역량 지원 프로그램(79.6점), 사회변화와 수요(자질, 소양, 기술 등)에 대응되는 교육과정(79.9점)의 점수가 상대적으로 낮은 만족도를 보임 ➢ 교원의 교육 만족도를 높이기 위해, 진로·심리상담 프로그램을 다양화하고 수요 기반의 학습역량 지원체계를 강화하며, 사회 변화와 산업 수요에 대응하는 교육과정을 지속적으로 고도화하는 노력이 필요함
교육환경	✓ 교육환경 만족도는 74.9점으로 종합만족도(77.3점) 대비 2.4점 낮은 수준을 보임 ✓ 항목별로는 정보시스템 관련 문의 담당자의 서비스(72.9점), 대학 홈페이지 서비스(72.9점), 원격수업 방식 효과성(73.6점)의 점수가 상대적으로 낮은 만족도를 보임 ➢ 교원의 교육환경 만족도를 높이기 위해, 정보시스템 문의 대응과 대학 홈페이지 서비스를 개선하고, 원격수업의 교육 효과를 높일 수 있는 디지털 교수·학습 지원체계를 강화하는 노력이 필요함
교수 지원	✓ 교수 지원 만족도는 74.0점으로 종합만족도(77.3점) 대비 3.3점 낮은 수준을 보임 ✓ 항목별로는 교수의 강의 능력 향상을 위한 프로그램에 대한 충분한 지원(70.2점), 교수학습개발센터에서 운영하고 있는 교수지원 프로그램에 대한 참여(74.2점), 교수 지원 계획 수립 및 시행 시 구성원의 의견반영(74.3점)의 점수가 상대적으로 낮은 만족도를 보임 ➢ 교수 지원 만족도를 높이기 위해, 강의역량 향상을 위한 지원 프로그램을 확대하고 교수학습개발센터 참여를 활성화하며, 교수지원 계획 수립 과정에서 교원의 의견을 적극 반영하는 노력이 필요함
교원 인사 및 평가	✓ 교원 인사 및 평가 만족도는 76.9점으로 종합만족도(77.3점) 대비 0.4점 낮은 수준을 보임 ✓ 항목별로는 교원의 고충처리 및 상벌, 제언 등을 위한 제도(75.5점), 연구개발 지원 및 수행성과에 대한 적절한 보상(76.1점), 학문적, 실무적 자질을 기반으로 교원 신규 채용 시 대상자를 객관성 있게 평가(77.2점)의 점수가 상대적으로 낮은 만족도를 보임 ➢ 교원의 인사·평가 만족도를 높이기 위해, 고충처리 및 상벌·제언 제도의 공정성과 접근성을 강화하고, 연구성과에 대한 보상체계를 합리적으로 개선하며, 신규 교원 채용 시 평가의 객관성과 투명성을 높이는 노력이 필요함

영역별	상세 개선 내용
학사 관리	✓ 학사 관리 만족도는 78.0점으로 종합만족도(77.3점) 대비 0.7점 높은 수준을 보임 ✓ 항목별로는 합리적인 학사경고 기준 및 운영방식(74.7점), 성적우수자의 보상 및 동기유발 방안의 적절한 운영(76.0점), 수강 신청 및 변경을 위한 기간의 적절성(76.4점)의 점수가 상대적으로 낮은 만족도를 보임 ➢ 교원의 학사관리 만족도를 높이기 위해, 학사경고 기준과 운영방식을 보다 합리적으로 개선하고, 성적우수자에 대한 보상체계를 강화하며, 수강신청 및 변경 기간을 교수·학생 모두가 활용하기 편리하도록 조정하는 노력이 필요함
대학재정 및 경영	✓ 대학재정 및 경영 만족도는 79.1점으로 종합만족도(77.3점) 대비 1.8점 높은 수준을 보임 ✓ 항목별로는 대학의 교육만족도 결과 대학운영에 반영정도(78.2점), 교내외 감사 결과를 반영한 개선, 운영(78.2점), 예산계획과 비전, 교육목적, 교육목표 간 구체적인 연관성(78.3점)의 점수가 상대적으로 낮은 만족도를 보임 ➢ 교원의 대학재정 및 경영 만족도를 높이기 위해, 교육만족도와 감사 결과가 대학 운영에 실질적으로 반영될 수 있는 체계를 강화하고, 예산계획이 비전·교육목표와 명확하게 연계되도록 운영 방식을 구체화하는 노력이 필요함
교원 복지 및 지원	✓ 교원 복지 및 지원 만족도는 68.1점으로 종합만족도(77.3점) 대비 9.2점 낮은 수준을 보임 ✓ 항목별로는 교육행정업무에 필요한 물품을 적절하게 지원(67.2점), 복지지원제도(경조사비 등)(67.5점), 교원을 위한 복지 및 편의시설(68.0점)의 점수가 상대적으로 낮은 만족도를 보임 ➢ 교원의 복지 및 지원 만족도를 높이기 위해, 교육행정업무에 필요한 물품과 장비 지원을 확대하고, 복지지원제도의 수준과 접근성을 개선하며, 교원 전용 복지·편의시설을 강화하는 노력이 필요함
사회봉사	✓ 사회봉사 만족도는 79.9점으로 종합만족도(77.3점) 대비 2.6점 높은 수준을 보임 ✓ 항목별로는 지역사회 연계 및 학교특성을 고려한 사회봉사 정책 및 지원계획 수립(79.4점), 교원 사회봉사 프로그램에 대한 행정적 지원(79.6점), 교원 사회봉사 프로그램에 대한 재정적 지원(80.7점)의 점수가 상대적으로 낮은 만족도를 보임 ➢ 교원의 사회봉사 만족도를 높이기 위해, 지역사회 연계성과 대학 특성을 반영한 사회봉사 정책을 체계적으로 수립하고, 교원 사회봉사 프로그램에 대한 행정·재정적 지원을 강화하는 노력이 필요함
대학 이미지	✓ 대학 이미지 만족도는 76.5점으로 종합만족도(77.3점) 대비 0.8점 낮은 수준을 보임 ✓ 항목별로는 공부하기 좋은 면학 분위기를 가진 대학(74.8점), 대외적인 홍보를 위해 노력(75.5점), 국가와 지역사회에 기여가 큰 대학(75.7점)의 점수가 상대적으로 낮은 만족도를 보임 ➢ 교원의 대학이미지 만족도를 높이기 위해, 학업에 전념할 수 있는 면학 분위기를 강화하고, 대외 홍보 역량을 체계적으로 확대하며, 국가와 지역사회에 기여하는 대학의 사회적 역할을 적극적으로 강화하는 노력이 필요함

캠퍼스별	상세 개선 내용
영암 캠퍼스	✓ 영암 캠퍼스의 종합만족도는 76.5점으로 교원 종합만족도(77.3점)보다 낮게 나타남 ✓ 영역별로 보면, 대학의 발전계획, 교육, 학사 관리, 대학재정 및 경영, 사회봉사의 점수는 영암 캠퍼스의 종합만족도 보다 높게 나타남 ✓ 반면에 교육환경, 교수 지원, 교원 인사 및 평가, 교원 복지 및 지원, 대학 이미지의 점수는 영암 캠퍼스의 종합만족도 보다 낮게 나타남 ✓ 영암 캠퍼스 하위 영역별 IPA 분석결과, '교육환경', '교수 지원', '교원 인사 및 평가', '교원 복지 및 지원', '대학 이미지' 항목은 중요도 대비 만족도 수준이 낮아 중점개선 영역으로 분류되었음 ➢ 교육환경을 개선하기 위해, 정보시스템·홈페이지 등 디지털 교육 인프라의 서비스 품질을 개선하고 원격수업 지원체계를 보완하여 교수자의 수업 운영 편의성과 교육효과를 높일 필요가 있음 ➢ 교수 지원을 개선하기 위해, 강의역량 향상 연수·컨설팅 등 교수지원 프로그램의 지원 수준을 확대하고 교수학습개발센터 참여를 활성화하여 수업 개선이 실질적으로 이루어지도록 강화할 필요가 있음 ➢ 교원 인사 및 평가를 개선하기 위해, 고충처리·상벌·제안 제도의 공정성과 접근성을 강화하고 연구성과 보상과 채용·평가의 객관성·투명성을 높여 신뢰도 있는 인사 운영을 확립할 필요가 있음 ➢ 교원 복지 및 지원을 개선하기 위해, 교육행정업무 물품·장비 지원을 확대하고 복지지원제도와 편의시설을 보완하여 교원이 체감하는 근무 여건과 지원 수준을 제고할 필요가 있음 ➢ 대학 이미지를 개선하기 위해, 면학 분위기 조성 and 지역사회 기여 성과를 강화하고 교원 참여 기반의 대외 홍보를 체계화하여 대학의 평판과 경쟁력을 높일 필요가 있음
당진 캠퍼스	✓ 당진 캠퍼스의 종합만족도는 77.9점으로 교원 종합만족도(77.3점)보다 높게 나타남 ✓ 영역별로 보면, 교육, 교원 인사 및 평가, 학사 관리, 대학재정 및 경영, 대학 이미지의 점수는 당진 캠퍼스의 종합만족도 보다 높게 나타남 ✓ 반면에 대학의 발전계획, 교육환경, 교수 지원, 교원 복지 및 지원, 사회봉사의 점수는 당진 캠퍼스의 종합만족도 보다 낮게 나타남 ✓ 당진 캠퍼스 하위 영역별 IPA 분석결과, '교육환경', '교수 지원', '교원 복지 및 지원' 항목은 중요도 대비 만족도 수준이 낮아 중점개선 영역으로 분류되었음 ➢ 교육환경을 개선하기 위해, 정보시스템·홈페이지 등 디지털 교육 인프라의 서비스 품질을 개선하고 원격수업 지원체계를 보완하여 교수자의 수업 운영 편의성과 교육효과를 높일 필요가 있음 ➢ 교수 지원을 개선하기 위해, 강의역량 향상 연수·컨설팅 등 교수지원 프로그램의 지원 수준을 확대하고 교수학습개발센터 참여를 활성화하여 수업 개선이 실질적으로 이루어지도록 강화할 필요가 있음 ➢ 교원 복지 및 지원을 개선하기 위해, 교육행정업무 물품·장비 지원을 확대하고 복지지원제도 및 편의시설을 보완하여 교원이 체감하는 근무 여건과 지원 수준을 제고할 필요가 있음

- 개선에 필요한 과제의 우선순위를 결정하기 위해 영역별 IPA 결과를 바탕으로 중점 및 점진 개선 영역을 분석하고, 하위 항목 중 개선 1순위를 파악하기 위해 개선효용도(IEA, Important Efficiency Analysis)를 산출함(개선효용도가 클수록 개선 효과가 큼)

개선 우선순위 제언 (1/3)

IPA 분석 결과 중점 및 점진 개선 영역

중점개선영역

▪ 교육환경, 대학이미지, 교육 인사 및 평가, 교육 복지 및 지원

점진개선영역

▪ 교수 지원

영역	구분	불만율(A)	만족률(B)	개선 효용도 (A/B)	IPA	전년대비
교육환경	강의실	강의실은 학생 수 규모에 맞게 갖추어져 있다.	19.9	58.4	0.340	점진개선 영역
		강의실에는 활용 가능한 교육용 기자재가 갖추어져 있다.	15.7	65.1	0.241	지속유지 영역
		강의실 환경은 쾌적하게 유지·관리되고 있다.	16.9	57.8	0.292	점진개선 영역
	실험/실습실	실험·실습실은 학생 수 규모에 맞게 갖추어져 있다.	14.5	61.4	0.235	유지강화 영역
		실험·실습실에는 활용 가능한 기자재가 갖추어져 있다.	13.9	60.8	0.228	지속유지 영역
		실험·실습실은 학습활동에 지장 없이 사용할 수 있도록 유지·관리되고 있다.	18.1	62.7	0.288	지속유지 영역
	도서관	도서관은 최신 자료를 제공하고 있다.	17.5	62.7	0.279	중점개선 영역
		도서관은 전자책(오디오북포함), 전자저널, 학술DB 등 다양한 전자 자료들을 제공하고 있다.	16.9	62.7	0.269	지속유지 영역
		도서관의 도서는 체계적으로 관리되어 쉽게 열람이 가능하다.	18.7	63.3	0.295	중점개선 영역
		도서관은 편리한 학습 환경을 제공하고 있다.	12.7	64.5	0.196	유지강화 영역
		도서관은 다양한 학습 공간을 제공하고 있다.	18.1	59.6	0.303	중점개선 영역
		도서관은 다양한 교수지원(원문제공 등)서비스를 운영하고 있다.	14.5	59.0	0.245	유지강화 영역
		도서관은 다양한 문화프로그램을 운영하고 있다.	18.7	63.9	0.292	유지강화 영역
	IT 지원시설	대학 내 유·무선 인터넷 서비스에 만족한다.	16.9	65.1	0.259	유지강화 영역
		대학 홈페이지의 서비스에 만족한다.	16.3	60.2	0.270	점진개선 영역
		학사지원시스템의 구성과 이용에 만족한다.	16.9	62.0	0.272	중점개선 영역
		교내 정보보호는 잘 되어 있다.	19.3	63.9	0.302	중점개선 영역
		정보시스템 관련 문의 시 담당자의 서비스에 만족한다.	18.1	57.2	0.316	점진개선 영역
	원격강좌	원격강좌 운영 시 사용한 원격강좌 시스템(LMS)의 기능 및 사용 편의성에 대해 만족한다.	13.9	61.4	0.225	유지강화 영역
		원격강좌 강의 콘텐츠 제작(영상 촬영/편집, 자료 업로드 등) 과정은 수월했다.	18.1	61.4	0.294	점진개선 영역
		원격수업 방식이 강좌 목표 달성 및 학생들의 학습 동기 부여에 효과적이었다.	15.1	59.6	0.253	점진개선 영역

- 개선에 필요한 과제의 우선순위를 결정하기 위해 영역별 IPA 결과를 바탕으로 중점 및 점진 개선 영역을 분석하고, 하위 항목 중 개선 1순위를 파악하기 위해 개선효용도(IEA, Important Efficiency Analysis)를 산출함(개선효용도가 클수록 개선 효과가 큼)

개선 우선순위 제언 (2/3)

IPA 분석 결과 중점 및 점진 개선 영역

중점개선영역

▪ 교육환경, 대학이미지, 교육 인사 및 평가, 교육 복지 및 지원

점진개선영역

▪ 교수 지원

대학 이미지	구분	불만율(A)	만족률(B)	개선 효용도 (A/B)	IPA	전년대비
	공부하기 좋은 면학 분위기를 마련하기 위해 노력하고 있다고 생각한다.	15.7	59.0	0.265	점진개선 영역	개선 고려 지표
	교육환경의 변화에 적극적으로 대응하기 위해 다양한 시도를 한다고 생각한다.	13.9	62.7	0.221	지속유지 영역	개선 성공 지표
	대외적인 홍보를 위해 노력한다고 생각한다.	15.1	62.0	0.243	점진개선 영역	개선 고려 지표
	향후 발전가능성이 높은 대학이 되기 위해 노력한다고 생각한다.	14.5	67.5	0.214	지속유지 영역	개선 성공 지표
	인지도, 명성, 평판을 갖추기 위해 노력한다고 생각한다.	12.7	65.1	0.194	지속유지 영역	개선 성공 지표
	다른 대학에 비해 경쟁력을 갖추기 위해 다양한 시도를 한다고 생각한다.	13.9	64.5	0.215	지속유지 영역	개선 성공 지표
	우수한 인재를 양성하기 위해 노력하는 대학이라고 생각한다.	12.0	66.3	0.182	유지강화 영역	개선 성공 지표
	국가와 지역사회에 기여가 큰 대학이 되기 위해 노력한다고 생각한다.	15.7	67.5	0.232	중점개선 영역	개선 고려 지표
	사회공헌 및 봉사활동에 적극적이라고 생각한다.	16.9	62.7	0.269	중점개선 영역	개선 고려 지표
교원 복지 및 지원	구분	불만율(A)	만족률(B)	개선 효용도 (A/B)	IPA	전년대비
	복지지원제도(경조사비 등)에 전반적으로 만족한다.	27.7	48.2	0.575	점진개선 영역	개선 고려 지표
	우리 대학은 교원을 위한 교육/훈련 프로그램을 적절하게 지원하고 있다.	24.7	47.6	0.519	유지강화 영역	개선 성공 지표
	교육행정업무에 필요한 물품을 적절하게 지원받고 있다.	28.9	49.4	0.585	중점개선 영역	개선 고려 지표
	교육행정환경이 지속적으로 유지/보수되고 있다.	27.1	49.4	0.549	지속유지 영역	개선 성공 지표
	교원을 위한 복지 및 편의시설을 적절히 갖추고 있다.	28.9	50.6	0.571	점진개선 영역	개선 고려 지표

- 개선에 필요한 과제의 우선순위를 결정하기 위해 영역별 IPA 결과를 바탕으로 중점 및 점진 개선 영역을 분석하고, 하위 항목 중 개선 1순위를 파악하기 위해 개선효용도(IEA, Important Efficiency Analysis)를 산출함(개선효용도가 클수록 개선 효과가 큼)

개선 우선순위 제언 (3/3)

IPA 분석 결과 중점 및 점진 개선 영역

중점개선영역

▪ 교육환경, 대학이미지, 교육 인사 및 평가, 교육 복지 및 지원

점진개선영역

▪ 교수 지원

	구분	불만율(A)	만족률(B)	개선 효용도 (A/B)	IPA	전년대비
교육 인사 및 평가	교원의 채용, 재임용, 승진, 해임 등의 임면 시행에서 규정이나 지침을 준수하여 시행하고 있다.	12.7	68.1	0.186	유지강화 영역	개선 성공 지표
	교원 신규 채용 시 학문적, 실무적 자질을 기반으로 대상자를 객관성 있게 평가하고 있다.	12.0	66.9	0.180	지속유지 영역	개선 성공 지표
	교원 인사위원회의 구성은 공정성, 투명성을 보장하기 위해 적절히 구성되어 있다.	16.3	66.9	0.243	유지강화 영역	개선 고려 지표
	교원의 업적평가는 객관적인 기준 및 절차로 운영되고 있다.	10.2	65.1	0.157	유지강화 영역	개선 고려 지표
	연구개발의 지원 및 수행성과에 대한 보상은 적절하다.	17.5	64.5	0.271	점진개선 영역	개선 고려 지표
	교원의 고충처리 및 상벌, 제언 등을 위한 제도가 적절하게 운영되고 있다.	14.5	59.6	0.242	점진개선 영역	개선 고려 지표
	구분	불만율(A)	만족률(B)	개선 효용도 (A/B)	IPA	전년대비
교수 지원	교수 지원 계획 수립 및 시행 시 구성원의 의견이 반영되고 있다.	16.9	62.0	0.272	유지강화 영역	개선 성공 지표
	교수 지원을 위한 운영 체계가 조직적이며 효과적으로 운영되고 있다.	18.1	60.8	0.297	지속유지 영역	개선 고려 지표
	교수의 강의 능력 향상을 위한 프로그램이 충분히 지원되고 있다.	24.1	55.4	0.435	중점개선 영역	우선적 개선 지표
	교수학습개발센터에서 운영하고 있는 교수지원 프로그램의 질과 내용에 만족하고 있다.	17.5	60.2	0.290	유지강화 영역	개선 고려 지표
	우리 대학의 교수지원 프로그램은 교원의 교수역량(준비, 진행, 정리) 개선에 도움이 되고 있다.	16.3	63.9	0.255	지속유지 영역	개선 고려 지표



Ⅷ. 지역사회.

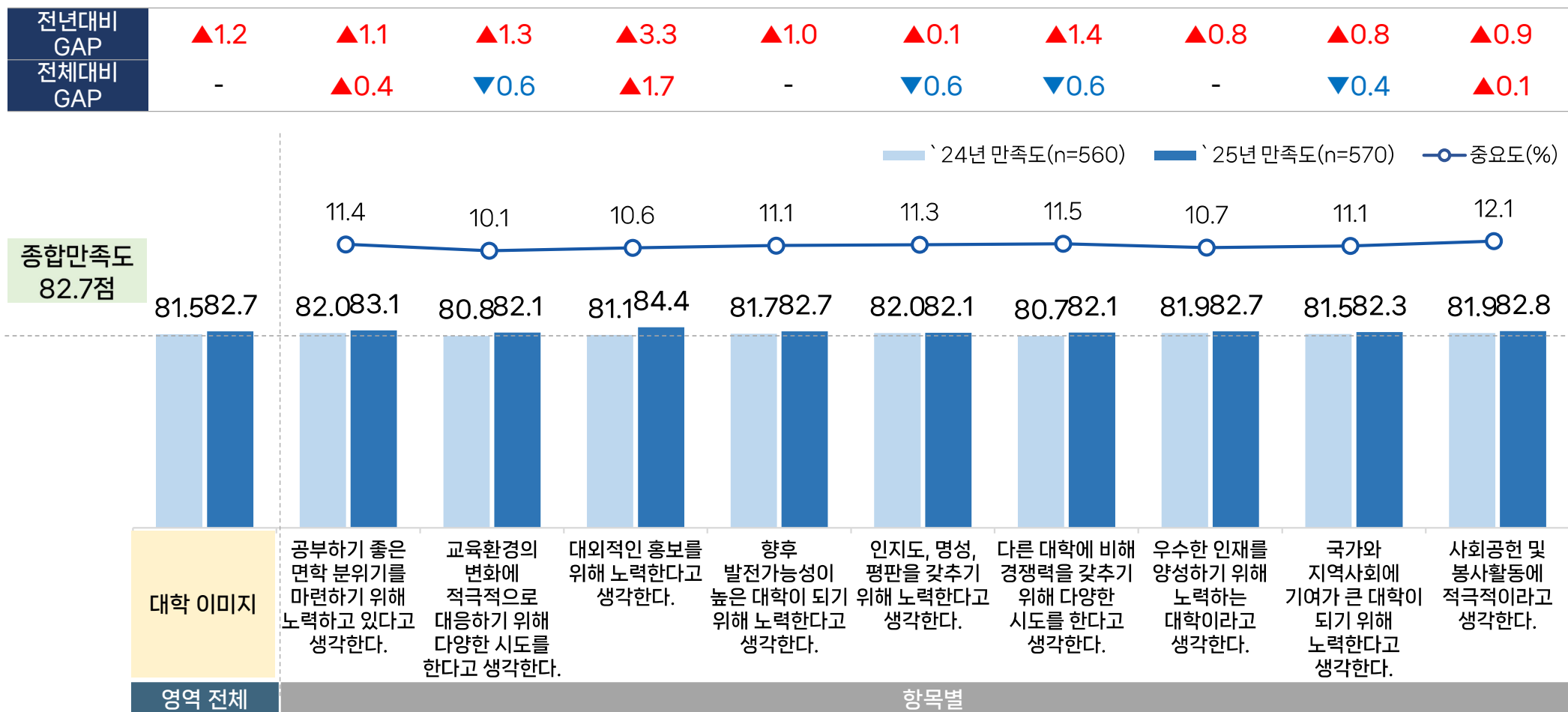
- 1. 주요 분석 결과
- 2. 결과 요약 및 제언

1. 주요 분석 결과

- 2025학년도 세한대학교 지역사회 종합만족도는 82.7점으로, 전년(81.5점) 대비 1.2점 상승한 것으로 나타남
- 대학 이미지 영역을 항목별로 보면, 대외적인 홍보를 위해 노력한다고 생각한다.(84.4점)의 점수가 상대적으로 높게 나타났고, 인지도, 명성, 평판을 갖추기 위해 노력한다고 생각한다.(82.1점)의 점수가 상대적으로 낮게 나타남

종합만족도

(단위: 점, 100점 만점)

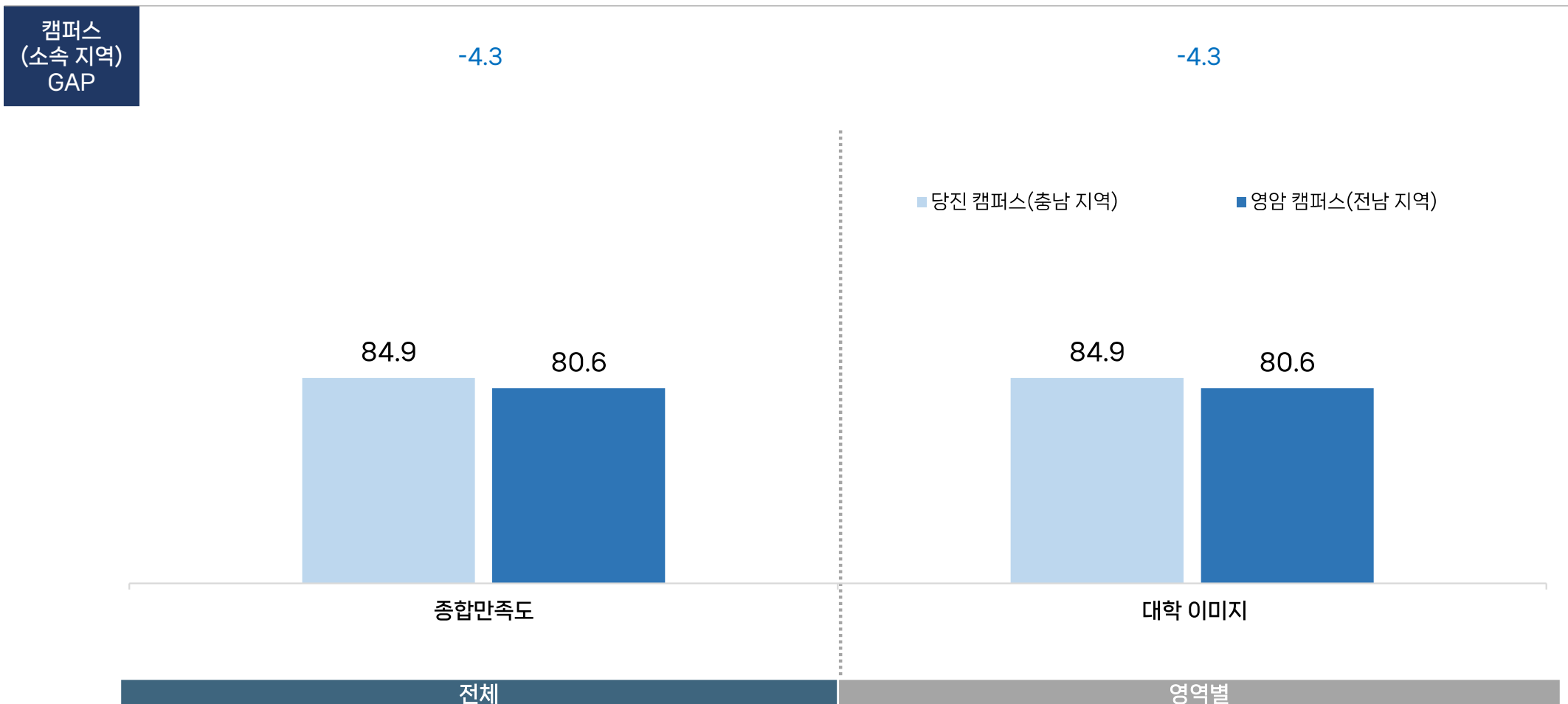


주) 전년대비 GAP = 2025년 만족도 - 2024년 만족도 | 전체대비 GAP = 항목별 만족도 - 영역 만족도

- 2025학년도 세한대학교 지역사회 종합만족도를 캠퍼스별로 보면, 영암 캠퍼스가 80.6점으로 당진 캠퍼스 대비 4.3점 낮은 것으로 나타남

종합만족도_캠퍼스(소속 지역)별

(N=572, 단위: 점)

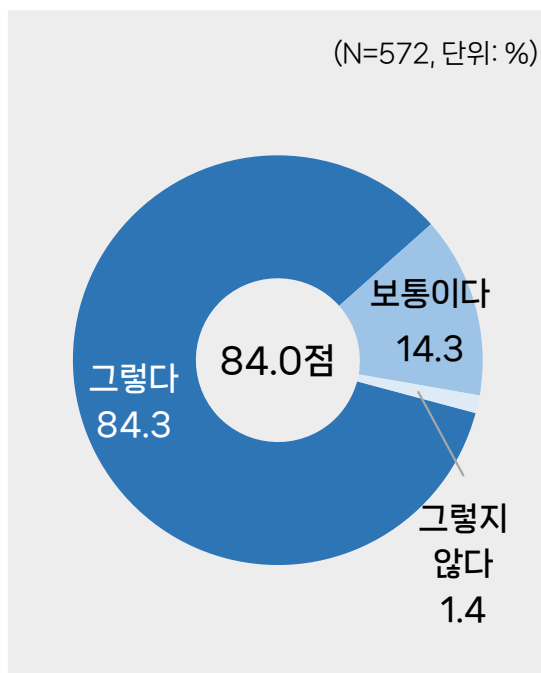


주) 캠퍼스(소속 지역) GAP = 영암 캠퍼스(전남 지역) 만족도 - 당진 캠퍼스(충남 지역) 만족도

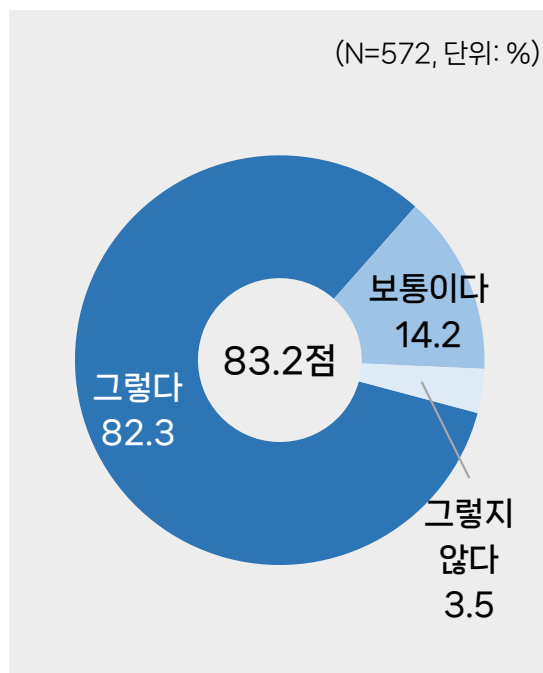
- 지역사회에서 대학 역할 중요도는 84.0점, 대학과 지방자치단체 교류·협력 중요도는 83.2점으로 상당히 높은 수준의 중요도를 보임
- 지역사회 발전을 위해 가장 큰 역할을 하고 있는 부분은 지역사회에 필요한 인재양성(33.9%)의 비율이 가장 높았고, 다음으로 대학구성원의 소비활동에 의한 지역경제 활성화(27.3%), 취약계층에 대한 봉사활동(13.5%), 지역문화 발전에 대한 기여(11.7%) 등의 순으로 높게 나타남

지역사회 발전을 위한 학교의 역할

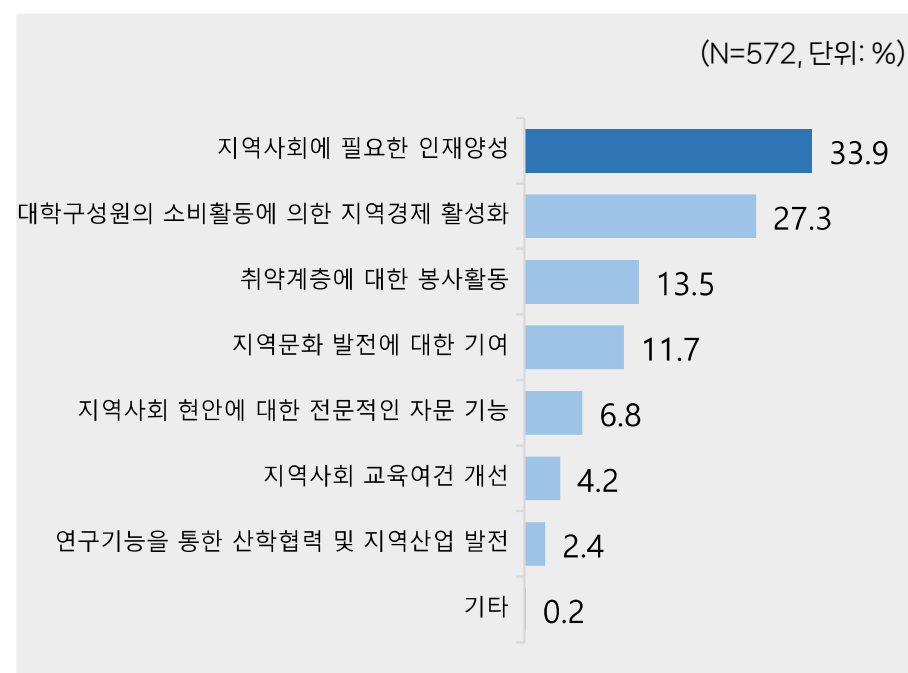
지역사회에서 대학의 역할 중요도



대학과 지방자치단체 교류·협력 중요도



지역사회 발전을 위해 가장 큰 역할을 하고 있는 부분

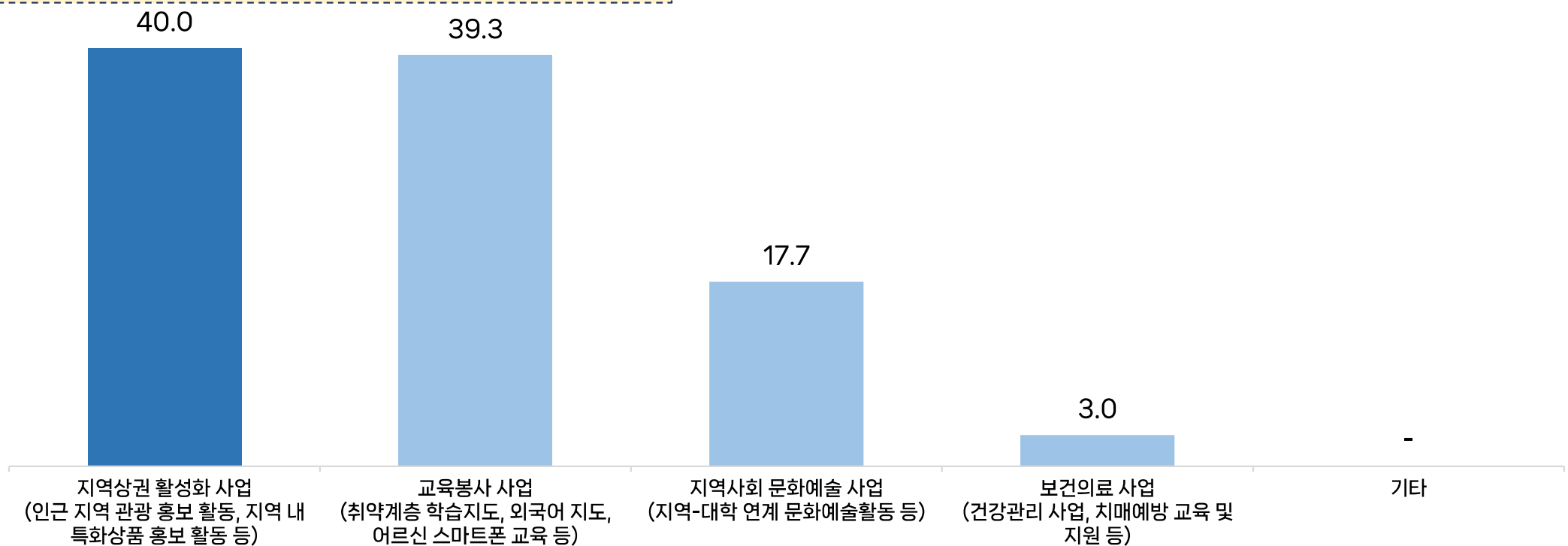


- 지역사회 기여 필요 사업은 지역상권 활성화 사업 (인근 지역 관광 홍보 활동, 지역 내 특화상품 홍보 활동 등)(40.0%)의 비율이 가장 높았고, 다음으로 교육봉사 사업(취약계층 학습지도, 외국어 지도, 어르신 스마트폰 교육 등)(39.3%), 지역사회 문화예술 사업(지역-대학 연계 문화예술활동 등)(17.7%), 보건의료 사업(건강관리 사업, 치매예방 교육 및 지원 등)(3.0%)의 순으로 높게 나타남

지역사회 기여

(N=572, 단위: %)

학생들의 지역사회 기여 활동을 위해 가장 필요한 사업

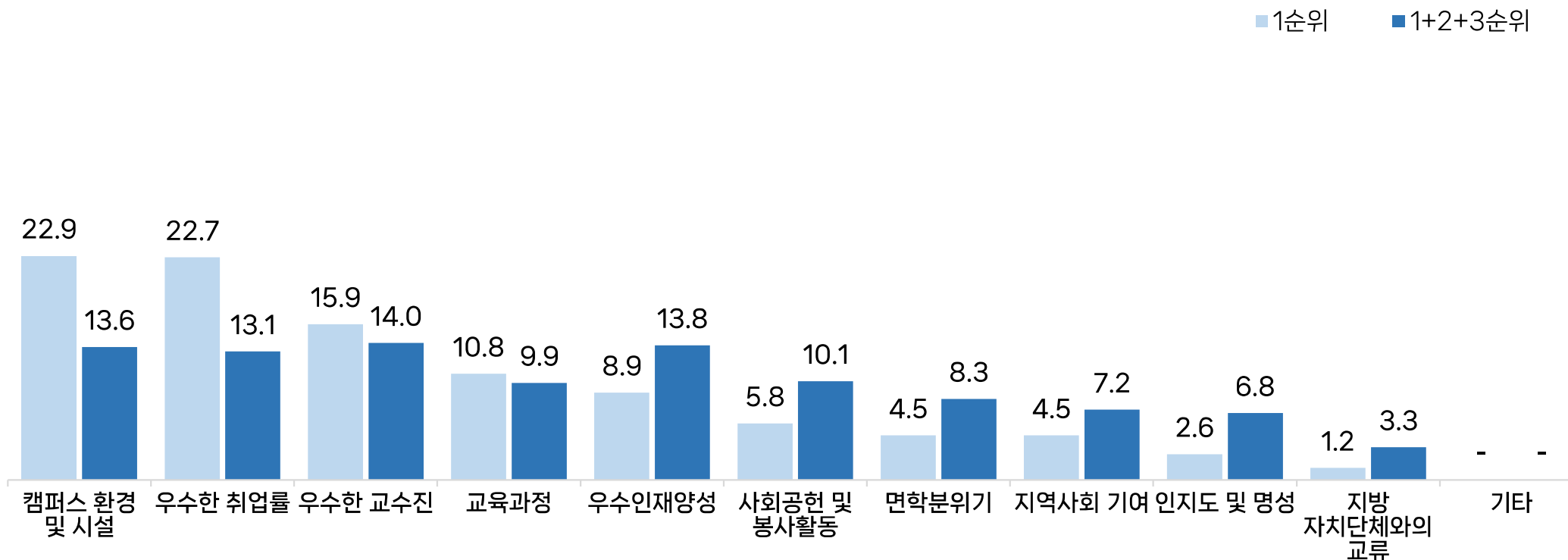


- 대학 발전을 위해 필요한 것 1순위는 캠퍼스 환경 및 시설(22.9%)의 비율이 가장 높았고, 다음으로 우수한 취업률(22.7%), 우수한 교수진(15.9%), 교육과정(10.8%) 등의 순으로 높게 나타남
- 1+2+3순위는 우수한 교수진(14.0%)의 비율이 가장 높았고, 다음으로 우수인재양성(13.8%), 캠퍼스 환경 및 시설(13.6%), 우수한 취업률(13.1%) 등의 순으로 높게 나타남

대학 발전

(N=572, BASE = 1,716, 단위: %, 복수응답)

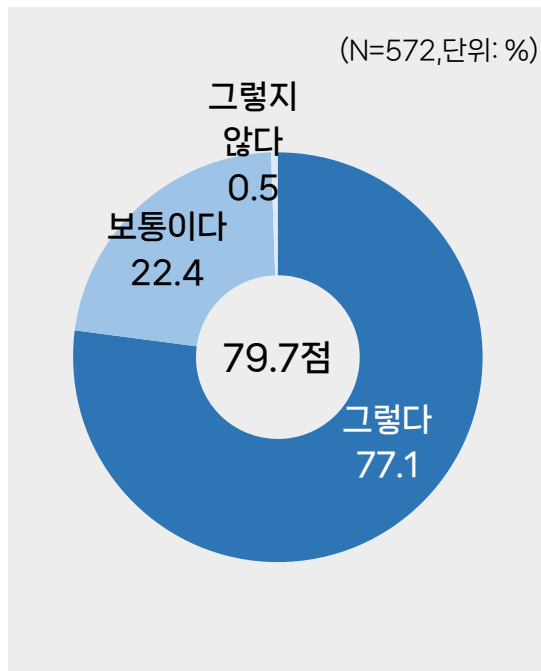
대학 발전을 위해 필요한 것



- 지인에게 세한대학교 추천 의향은 79.7점으로 응답자의 77.1%가 추천에 긍정적인 것으로 나타남
- 지인에게 세한대학교를 추천하지 않는 이유로는 유망 학과, 경쟁력 있는 분야, 우수한 교육환경이 전반적으로 부족하다는 의견이 제시됨

대학 추천

대학 진학 추천 의향



추천하지 않는 이유

의견	
학과 경쟁력	▪ 눈에 띄는 유망 학과가 없음 ▪ 특색 있고 경쟁력 있는 분야가 없음
교육 환경	▪ 우수한 교수진과 면학 분위기가 부족함

- 세한대학교 발전에 관한 의견으로는 크게 상담·소통 및 이용 편의 개선, 콘텐츠·디지털 서비스 품질 강화, 교육과정·취업지원 및 학습환경 개선, 지역사회 연계 및 대학 이미지 제고에 대한 의견이 제시됨

기타 의견

세한대학교의 발전에 관한 의견

세부의견	
상담·소통 및 이용 편의 개선	▪ 상담 전화·채팅 상담 등 문의 응답 속도 향상 ▪ 업무시간 외 상담(채팅·1:1 실시간 상담) 확대 ▪ 사용자 친화적 매뉴얼·다국어·시각장애인 지원 기능 강화 ▪ 필요한 정보를 빠르게 찾을 수 있는 저장 기능·퀵메뉴·검색 개선
콘텐츠·디지털 서비스 품질 강화	▪ 웹툰·인포그래픽·참여형 등 스토리 기반 콘텐츠 확대 ▪ 페이지 로딩·서버 속도 개선 및 글씨 크기 확대 등 UI·UX 강화 ▪ 온라인 강의 플랫폼 및 카드뉴스·멀티미디어 콘텐츠 확충 ▪ 다양한 디바이스에서 동일하게 사용 가능한 환경 제공
교육과정·취업지원 및 학습환경 개선	▪ AI·데이터·ESG 등 미래융합 교육과정 신설 ▪ 실무 중심·산학협력 강화 및 취업지원 프로그램 확대 ▪ 첨단 실습실, 창업·연구 인큐베이팅 공간 등 학습 환경 확충 ▪ 학과 간 협업 프로젝트 및 학생 중심 교육 강화
지역사회 연계 및 대학 이미지 제고	▪ 평생교육·재취업·다문화·고령자 등 지역 맞춤형 교육 프로그램 확대 ▪ 지역 봉사·환경 캠페인 등 사회공헌 활동 강화 ▪ 재학생·졸업생 네트워크 및 멘토링 활성화 ▪ 다양한 홍보 활동 및 국민 소통 콘텐츠 확대

영역별	상세 개선 내용
대학 이미지	✓ 대학이미지 만족도는 82.7점으로 '만족' 수준을 보임 ✓ 항목별로는 인지도, 명성, 평판을 갖춘 대학(82.1점), 타 대학 대비 경쟁력을 갖춘 대학(82.1점), 교육환경 변화에 적극적으로 대응(82.1점)의 점수가 상대적으로 낮은 만족도를 보임 ➢ 지역사회 주민의 대학이미지 만족도를 높이기 위해, 대학의 인지도와 경쟁력을 강화할 수 있는 지역 협력 활동을 확대하고, 교육환경 변화에 신속히 대응하는 혁신 역량을 강화하여 지역사회가 체감할 수 있는 대학의 성장과 기여도를 높이는 노력이 필요함
분야별	상세 개선 내용
지역사회 기여	✓ 지역사회에서 대학 역할 중요도는 84.0점, 대학과 지방자치단체 교류·협력 중요도는 83.2점으로 상당히 높은 수준의 중요도를 보임 ✓ 지역사회 발전을 위해 가장 큰 역할을 하고 있는 부분은 지역사회에 필요한 인재양성(33.9%)의 비율이 가장 높았고, 다음으로 대학구성원의 소비활동에 의한 지역경제 활성화(27.3%), 취약계층에 대한 봉사활동(13.5%), 지역문화 발전에 대한 기여(11.7%) 등의 순으로 높게 나타남 ✓ 지역사회 기여 필요 사업은 지역상권 활성화 사업 (인근 지역 관광 홍보 활동, 지역 내 특화상품 홍보 활동 등)(40.0%)의 비율이 가장 높았고, 다음으로 교육봉사 사업(취약계층 학습지도, 외국어 지도, 어르신 스마트폰 교육 등)(39.3%), 지역사회 문화예술 사업(지역-대학 연계 문화예술활동 등)(17.7%), 보건의료 사업(건강관리 사업, 치매예방 교육 및 지원 등)(3.0%)의 순으로 높게 나타남 ➢ 지역사회 주민의 기대를 충족하기 위해, 대학은 지역이 필요로 하는 인재양성과 지역경제 활성화 기여도를 더욱 강화하고, 지역상권 활성화·교육봉사·문화예술 협력 등 지역사회가 요구하는 기여 사업을 확대하여 지역과의 상생 기반을 강화하는 노력이 필요함
대학 발전	✓ 지인에게 세한대학교 추천 의향은 79.7점으로 응답자의 77.1%가 추천에 긍정적인 것으로 나타났고, 지인에게 세한대를 추천하지 않는 이유는 유망 학과, 경쟁력 있는 분야, 우수한 교육환경이 전반적으로 부족하다는 의견이 제시됨 ✓ 대학 발전을 위해 필요한 것 1순위는 캠퍼스 환경 및 시설(22.9%)의 비율이 가장 높았고, 다음으로 우수한 취업률(22.7%), 우수한 교수진(15.9%), 교육과정(10.8%) 등의 순으로 높게 나타남 ➢ 지역사회 주민의 기대를 충족하기 위해, 캠퍼스 환경과 시설을 개선하고 취업률 제고 및 우수 교수진 확보를 강화하며, 유망 학과와 경쟁력 있는 교육과정을 확충해 지역사회가 신뢰하고 추천할 수 있는 대학 이미지를 구축하는 노력이 필요함

캠퍼스별	상세 개선 내용
영암 캠퍼스	✓ 영암 캠퍼스의 종합만족도는 80.6점으로 지역사회 종합만족도(82.7점)보다 낮게 나타남 ✓ 영역별로 보면, 공부하기 좋은 면학 분위기를 가진 대학, 대외적인 홍보를 위해 노력, 향후 발전가능성이 높은 대학, 우수인재 양성 대학의 점수는 영암 캠퍼스의 종합만족도 보다 높게 나타남 ✓ 반면에 교육환경 변화에 적극적으로 대응, 인지도, 명성, 평판을 갖춘 대학, 타 대학 대비 경쟁력을 갖춘 대학, 국가와 지역사회에 기여가 큰 대학, 사회공헌 및 봉사활동에 적극적인 대학의 점수는 영암 캠퍼스의 종합만족도 보다 낮게 나타남 ✓ 영암 캠퍼스 대학 이미지 영역의 하위 항목별 IPA 분석결과, '인지도, 명성, 평판을 갖춘 대학', '타 대학 대비 경쟁력을 갖춘 대학', '사회공헌 및 봉사활동에 적극적인 대학' 항목은 중요도 대비 만족도 수준이 낮아 중점개선 영역으로 분류되었음 ➢ 인지도·명성·평판을 개선하기 위해, 영암 캠퍼스의 교육성과와 지역 기여 사례를 체계적으로 발굴·확산하고 지역사회가 체감할 수 있는 홍보·소통을 강화할 필요가 있음 ➢ 타 대학 대비 경쟁력을 개선하기 위해, 지역 특화 분야의 교육·산학협력 성과를 집중적으로 육성하고 차별화된 프로그램을 통해 '영암 캠퍼스만의 강점'을 명확히 구축할 필요가 있음 ➢ 사회공헌 및 봉사활동을 개선하기 위해, 지역 수요 기반의 지속형 사회공헌 프로그램을 확대하고 대학 구성원 참여를 활성화하여 지역사회 기여도를 높이는 노력이 필요함
당진 캠퍼스	✓ 당진 캠퍼스의 종합만족도는 84.9점으로 지역사회 종합만족도(82.7점)보다 높게 나타남 ✓ 영역별로 보면, 공부하기 좋은 면학 분위기를 가진 대학, 대외적인 홍보를 위해 노력, 사회공헌 및 봉사활동에 적극적인 대학의 점수는 당진 캠퍼스의 종합만족도 보다 높게 나타남 ✓ 반면에 교육환경 변화에 적극적으로 대응, 향후 발전가능성이 높은 대학, 인지도, 명성, 평판을 갖춘 대학, 타 대학 대비 경쟁력을 갖춘 대학, 우수인재 양성 대학, 국가와 지역사회에 기여가 큰 대학의 점수는 당진 캠퍼스의 종합만족도 보다 낮게 나타남 ✓ 당진 캠퍼스 대학 이미지 영역의 하위 항목별 IPA 분석결과, '향후 발전가능성이 높은 대학', '인지도, 명성, 평판을 갖춘 대학', '타 대학 대비 경쟁력을 갖춘 대학' 항목은 중요도 대비 만족도 수준이 낮아 중점개선 영역으로 분류되었음 ➢ 향후 발전가능성을 개선하기 위해, 당진 캠퍼스의 중장기 성장 비전과 투자·성과 계획을 지역사회에 명확히 공유하고, 지역과 함께 추진하는 핵심 프로젝트를 확대하여 미래 성장에 대한 신뢰를 높일 필요가 있음 ➢ 인지도·명성·평판을 개선하기 위해, 교육·산학협력·지역기여 성과를 체계적으로 발굴·확산하고 지역사회가 체감할 수 있는 홍보·소통 채널을 강화할 필요가 있음 ➢ 타 대학 대비 경쟁력을 개선하기 위해, 당진 지역 특화 분야의 차별화된 교육·연구·산학협력 프로그램을 집중 육성하고 대표 브랜드 사업을 구축해 캠퍼스 고유의 경쟁우위를 강화할 필요가 있음

- 개선에 필요한 과제의 우선순위를 결정하기 위해 영역별 IPA 결과를 바탕으로 중점 및 점진 개선 영역을 분석하고, 하위 항목 중 개선 1순위를 파악하기 위해 개선효용도(IEA, Important Efficiency Analysis)를 산출함(개선효용도가 클수록 개선 효과가 큼)

개선 우선순위 제언

대학 이미지	구분	불만율(A)	만족률(B)	개선 효용도 (A/B)	IPA	전년대비
	공부하기 좋은 면학 분위기를 마련하기 위해 노력하고 있다고 생각한다.	4.1	62.2	0.065	유지강화 영역	개선 성공 지표
	교육환경의 변화에 적극적으로 대응하기 위해 다양한 시도를 한다고 생각한다.	2.7	58.1	0.047	점진개선 영역	개선 고려 지표
	대외적인 홍보를 위해 노력한다고 생각한다.	4.1	64.9	0.063	지속유지 영역	개선 성공 지표
	향후 발전가능성이 높은 대학이 되기 위해 노력한다고 생각한다.	6.8	52.7	0.128	중점개선 영역	개선 고려 지표
	인지도, 명성, 평판을 갖추기 위해 노력한다고 생각한다.	6.8	52.7	0.128	중점개선 영역	개선 고려 지표
	다른 대학에 비해 경쟁력을 갖추기 위해 다양한 시도를 한다고 생각한다.	20.3	45.9	0.441	중점개선 영역	개선 고려 지표
	우수한 인재를 양성하기 위해 노력하는 대학이라고 생각한다.	5.4	58.1	0.093	점진개선 영역	개선 고려 지표
	국가와 지역사회에 기여가 큰 대학이 되기 위해 노력한다고 생각한다.	14.9	47.3	0.314	점진개선 영역	개선 고려 지표
	사회공헌 및 봉사활동에 적극적이라고 생각한다.	37.8	36.5	1.037	유지강화 영역	개선 성공 지표



IX. 종합 제언.

- 1. 개선 우선순위 검토
- 2. 최우선 개선 제언

- 조사 대상별 중점 및 점진 개선 영역을 분석하여 개선 효용도가 높은 개선 1순위 37개 항목 중에서 전년 대비 우선적 개선 지표 22개 항목을 선별함(조사 대상별 우선적 개선 지표가 없는 경우 개선 고려 지표로 선별함)

개선 우선순위 종합 (1/2)

조사 대상	영역	차원	항목	불만율 (A)	만족률 (B)	개선 효용도 (A/B)	IPA	전년대비
재학생	비교과 프로그램	비교과 프로그램 학습지원	학습능력 향상에 도움되는 특강이나 워크숍 등이 주기적으로 실시되고 있다.	16.1	66.9	0.240	점진개선 영역	우선적 개선 지표
		외국어 및 국제화 역량 강화	외국어 강좌(TOEIC, 회화 등)가 다양하게 개설·운영되고 있다.	15.1	67.6	0.224	중점개선 영역	우선적 개선 지표
		현장중심 역량강화 프로그램	현장중심 역량강화 프로그램은 학과별 특성을 고려하여 이루어지고 있다.	16.4	67.5	0.243	점진개선 영역	우선적 개선 지표
		자격증 취득 프로그램	자격증 취득 프로그램에 학습자의 요구사항이 잘 반영되고 있다.	16.0	67.3	0.237	중점개선 영역	우선적 개선 지표
		학습역량 강화 프로그램	학습역량강화 프로그램은 적절한 수요 및 의견조사 과정을 거쳐 개발·운영되고 있다.	16.8	66.8	0.252	중점개선 영역	우선적 개선 지표
	취·창업 지원	취업지원	취업지원 프로그램에 참여 기회가 충분하다.	12.8	71.8	0.178	중점개선 영역	우선적 개선 지표
		창업지원	창업지원 프로그램에 참여할 기회가 충분하다.	12.8	70.6	0.182	중점개선 영역	우선적 개선 지표
	행정 서비스	-	학생에 대한 안내사항은 손쉽게 확인되며, 명확하게 이해되고 있다.	18.3	64.8	0.283	중점개선 영역	우선적 개선 지표
	교육환경	강의실	강의실은 학생 수 규모에 맞게 갖추어져 있다.	14.4	69.3	0.207	유지강화 영역	개선 성공 지표
		실험 실습실	실험·실습실은 학생 수 규모에 맞게 갖추어져 있다.	15.5	69.0	0.224	중점개선 영역	우선적 개선 지표
		도서관	도서관은 편리한 학습 환경을 제공하고 있다.	14.7	66.4	0.221	중점개선 영역	우선적 개선 지표
		IT지원 시설	교내 정보보호는 잘 되어 있다.	13.8	69.6	0.199	유지강화 영역	개선 성공 지표
		원격강좌	원격강좌의 과제, 시험 등 평가 방식(형태, 횟수, 난이도 등)의 적절성에 대해 만족한다.	15.0	69.3	0.216	중점개선 영역	개선 고려 지표
	학생 지원	동아리 및 학생 자치조직 지원	동아리 활동에 적극적으로 참여할 의사가 있다.	17.2	64.2	0.269	중점개선 영역	개선 고려 지표
		장학지원	교내 장학금의 종류는 다양하다.	17.9	66.3	0.269	유지강화 영역	개선 성공 지표
		복지 및 편의시설	교통편의(통학버스)를 제공하고 있다.	18.8	64.2	0.294	중점개선 영역	우선적 개선 지표
	대학 이미지	-	교육환경의 변화에 적극적으로 대응하기 위해 다양한 시도를 한다고 생각한다.	16.1	69.6	0.232	점진개선 영역	우선적 개선 지표

- 조사 대상별 중점 및 점진 개선 영역을 분석하여 개선 효용도가 높은 개선 1순위 37개 항목 중에서 전년 대비 우선적 개선 지표 22개 항목을 선별함(조사 대상별 우선적 개선 지표가 없는 경우 개선 고려 지표로 선별함)

개선 우선순위 종합 (2/2)

조사 대상	영역	차원	항목	불만율 (A)	만족률 (B)	개선 효용도 (A/B)	IPA	전년대비
졸업생	진로심리상담 및 취/창업 지원	학습역량 지원 및 진로·심리 상담 프로그램	대학생활동안제공된우리대학의진로심리상담프로그램은체계적이었다.	29.6	48.2	0.614	점진개선 영역	우선적 개선 지표
		취·창업 프로그램	우리대학의취창업지원센터등에서제공하는창업프로그램은창업에도움이되었다.	32.0	48.5	0.66	점진개선 영역	우선적 개선 지표
	대학 이미지	-	사회공헌및봉사활동에적극적이라고생각한다.	28.4	48.2	0.589	점진개선 영역	개선 고려 지표
	대학핵심역량교육의활용성	-	우리대학의글로벌역량교육은실무에도움이되고있다.	28.4	47.3	0.600	중점개선 영역	우선적 개선 지표
학부모	교육	-	세한대학교의교육은경쟁력이높다.	21.9	51.7	0.424	중점개선 영역	우선적 개선 지표
	등록금 및 장학제도	-	장학금의수준은적정하다.	22.2	49.5	0.448	점진개선 영역	개선 고려 지표
산업체	교육	-	세한대학교의특성화분야는충남/전남지역의수요를반영하고있다.	17.2	61.5	0.280	점진개선 영역	개선 고려 지표
직원	직원 인사 및 평가	-	업무량및성과에비추어급여/보상은적절한수준이다.	37.8	36.5	1.037	점진개선 영역	우선적 개선 지표
	직원복지 및 지원	-	복지지원제도(경조사비등)에전반적으로만족한다.	44.6	33.8	1.320	점진개선 영역	우선적 개선 지표
	사회봉사	-	직원의사회봉사프로그램에대해재정적으로지원하고있다.	9.5	39.2	0.241	점진개선 영역	우선적 개선 지표
교원	교육환경	강의실	강의실은학생수규모에맞게갖추어져있다.	19.9	58.4	0.340	점진개선 영역	개선 고려 지표
		실험/실습실	실험실습실은학습활동에지장없이사용할수있도록유지관리되고있다.	18.1	62.7	0.288	지속유지 영역	개선 성공 지표
		도서관	도서관은다양한학습공간을제공하고있다.	18.1	59.6	0.303	중점개선 영역	개선 고려 지표
		IT 지원시설	정보시스템관련문의시담당자의서비스에만족한다.	18.1	57.2	0.316	점진개선 영역	개선 고려 지표
		원격강좌	원격강좌강의콘텐츠제작(영상촬영/편집,자료업로드등)과정은수월했다.	18.1	61.4	0.294	점진개선 영역	개선 고려 지표
	대학 이미지	-	사회공헌및봉사활동에적극적이라고생각한다.	16.9	62.7	0.269	중점개선 영역	개선 고려 지표
	교원 복지 및 지원	-	교육행정업무에필요한물품을적절하게지원받고있다.	28.9	49.4	0.585	중점개선 영역	개선 고려 지표
	교육 인사 및 평가	-	연구개발의지원및수행성과에대한보상은적절하다.	17.5	64.5	0.271	점진개선 영역	개선 고려 지표
	교수지원	-	교수의강의능력향상을위한프로그램이충분히지원되고있다.	24.1	55.4	0.435	중점개선 영역	우선적 개선 지표
지역사회	대학 이미지	-	다른대학에비해경쟁력을갖추기위해다양한시도를한다고생각한다.	20.3	45.9	0.441	중점개선 영역	개선 고려 지표

- 7개 조사대상별 우선적 개선 지표 22개 항목을 최우선 개선 항목으로 선정함
- 최우선 개선 항목은 재학생(학생 지원, 행정 서비스 등 7개 영역), 졸업생(진로심리상담 및 취/창업 지원, 대학핵심역량 교육의 활용성), 학부모(교육), 산업체(교육), 직원(직원복지 및 지원, 직원 인사 및 평가, 사회봉사), 교원(교수지원), 지역사회(대학 이미지)으로 분석됨

최우선 개선 항목 선정

조사 대상	영역	차원	항목	불만율 (A)	만족률 (B)	개선 효용도 (A/B)	IPA
재학생	학생 지원	복지 및 편의시설	교통편의(통학버스)를 제공하고 있다.	18.8	64.2	0.294	중점개선 영역
	행정 서비스	-	학생에 대한 안내사항은 손쉽게 확인되며, 명확하게 이해되고 있다.	18.3	64.8	0.283	중점개선 영역
	비교과 프로그램	학습역량강화 프로그램	학습역량강화 프로그램은 적절한 수요 및 의견조사 과정을 거쳐 개발 운영되고 있다.	16.8	66.8	0.252	중점개선 영역
		현장중심 역량강화 프로그램	현장중심 역량강화 프로그램은 학과별 특성을 고려하여 이루어지고 있다.	16.4	67.5	0.243	점진개선 영역
		비교과 프로그램 학습지원	학습능력 향상에 도움되는 특강이나 워크숍 등이 주기적으로 실시되고 있다.	16.1	66.9	0.240	점진개선 영역
		자격증 취득 프로그램	자격증 취득 프로그램에 학습자의 요구사항이 잘 반영되고 있다.	16.0	67.3	0.237	중점개선 영역
	대학 이미지	-	교육환경의 변화에 적극적으로 대응하기 위해 다양한 시도를 한다고 생각한다.	16.1	69.6	0.232	점진개선 영역
	비교과 프로그램	외국어 및 국제화 역량강화	외국어 강좌(TOEIC, 회화 등)가 다양하게 개설 운영되고 있다.	15.1	67.6	0.224	중점개선 영역
	교육환경	실험 실습실	실험 실습실은 학생 수 규모에 맞게 갖추어져 있다.	15.5	69.0	0.224	중점개선 영역
		도서관	도서관은 편리한 학습환경을 제공하고 있다.	14.7	66.4	0.221	중점개선 영역
취·창업 지원	취·창업 지원	창업지원	창업지원 프로그램에 참여할 기회가 충분하다.	12.8	70.6	0.182	중점개선 영역
		취업지원	취업지원 프로그램에 참여 기회가 충분하다.	12.8	71.8	0.178	중점개선 영역
	진로심리상담 및 취/창업 지원	취·창업 프로그램	우리 대학의 취업지원센터 등에서 제공하는 창업 프로그램은 창업에 도움이 되었다.	32.0	48.5	0.660	점진개선 영역
		학습역량지원 및 진로심리상담 프로그램	대학생활 동안 제공된 우리 대학의 진로심리상담 프로그램은 체계적이었다.	29.6	48.2	0.614	점진개선 영역
졸업생	대학핵심역량 교육의 활용성	-	우리 대학의 글로벌 역량 교육은 실무에 도움이 되고 있다.	28.4	47.3	0.600	중점개선 영역
학부모	교육	-	세한대학교의 교육은 경쟁력이 높다.	21.9	51.7	0.424	중점개선 영역
산업체	교육	-	세한대학교의 특성화 분야는 충남/전남 지역의 수요를 반영하고 있다.	17.2	61.5	0.280	점진개선 영역
직원	직원복지 및 지원	-	복지지원제도(경조사비 등)에 전반적으로 만족한다.	44.6	33.8	1.320	점진개선 영역
	직원 인사 및 평가	-	업무량 및 성과에 비추어 급여/보상은 적절한 수준이다.	37.8	36.5	1.037	점진개선 영역
	사회봉사	-	직원의 사회봉사 프로그램에 대해 재정적으로 지원하고 있다.	9.5	39.2	0.241	점진개선 영역
교원	교수지원	-	교수의 강의 능력 향상을 위한 프로그램이 충분히 지원되고 있다.	24.1	55.4	0.435	중점개선 영역
지역사회	대학 이미지	-	다른 대학에 비해 경쟁력을 갖추기 위해 다양한 시도를 한다고 생각한다.	20.3	45.9	0.441	중점개선 영역

조사대상	상세 개선 내용
재학생	✓ 재학생은 비교과 프로그램, 교육환경, 학생지원, 취·창업지원 등 학습·생활 전반의 체감 영역에서 개선 요구가 집중됨 ✓ 특히 통학, 실습·학습 공간, 외국어·자격증·현장형 비교과 프로그램에 대한 실질적 지원 부족이 불만 요인으로 작용 ✓ 행정 안내의 명확성과 접근성 역시 학습 몰입에 영향을 주는 핵심 요소로 인식됨 ➢ 전공·취업 연계형 비교과 프로그램을 확대하고, 외국어·자격증·현장중심 프로그램을 수요 기반으로 재편 ➢ 실험·실습실 및 도서관 등 학습공간의 질적 개선과 통학 등 생활지원 인프라를 우선 보완 ➢ 학사·행정 안내를 통합 플랫폼으로 제공해 정보 접근성과 이해도를 제고
졸업생	✓ 졸업생은 대학에서 제공한 글로벌 역량 교육과 진로·취창업 지원의 실효성을 낮게 평가 ✓ 특히 교육 경험이 실제 직무와 충분히 연결되지 못했다는 인식이 존재 ✓ 재학 중 지원이 졸업 이후까지 이어지지 않는 단절 구조가 한계로 인식됨 ➢ 글로벌 역량 교육을 실무 중심(직무·전공 연계 프로젝트, 현업 사례)으로 재구성 ➢ 진로·취창업 상담을 단계별·체계적으로 운영하고 졸업 후 연계 지원체계를 구축
학부모	✓ 학부모는 대학 교육의 전반적 경쟁력에 대해 신뢰가 충분히 형성되지 않은 상태 ✓ 교육의 차별성, 취업성과, 교육환경이 명확하게 인식되지 못하고 있음 ✓ 교육 성과가 학부모에게 가시적으로 전달되지 않는 점이 불안 요인으로 작용 ➢ 전공·교양 교육의 차별화 요소와 취업성과를 중심으로 교육 품질을 강화 ➢ 학부모 대상 성과 공유(정기 리포트, 설명회)를 통해 교육 경쟁력에 대한 신뢰를 제고

조사대상	상세 개선 내용
산업체	✓ 산업체는 대학 특성화 교육이 지역 산업 수요를 충분히 반영하지 못하고 있다고 인식 ✓ 대학 교육과 현장 요구 간의 연계성이 다소 부족하다는 평가가 나타남 ➢ 지역 산업 수요 기반의 교육과정 개편과 현장실습·인턴십 연계를 강화 ➢ 산업체 참여형 교육·자문·공동 프로젝트를 확대해 교육의 실무 적합성을 제고
직원	✓ 직원은 복지지원, 보상체계, 사회봉사 지원 등 근무 여건과 조직 지원 체감도에 대한 불만이 존재 ✓ 특히 보상과 복지의 적정성이 조직 몰입도에 직접적인 영향을 미침 ➢ 복지지원 수준과 범위를 현실화하고 직원 니즈 기반으로 제도를 재설계 ➢ 업무량·성가를 반영한 보상체계를 정비하고 사회봉사 참여를 위한 행정·재정 지원을 강화
교원	✓ 교원은 강의 역량 향상을 위한 교수지원 프로그램의 충분성을 가장 큰 개선 과제로 인식 ✓ 교육혁신 요구는 높으나 이를 뒷받침하는 지원 체계는 미흡하다고 평가됨 ➢ 강의 역량 강화 연수·컨설팅 등 교수지원 프로그램을 확대하고 맞춤형으로 고도화 ➢ 교수학습개발센터의 역할을 강화해 실질적인 수업 개선으로 연결
지역사회	✓ 지역사회는 대학의 경쟁력, 인지도, 사회공헌 활동에 대해 기대 대비 만족이 낮은 편 ✓ 대학의 성과와 지역 기여가 충분히 공유·체감되지 못하고 있음 ➢ 지역사회 연계 사회공헌·봉사 프로그램을 확대하고 지속 가능한 협력 모델을 구축 ➢ 대학의 교육·산학·지역기여 성과를 체계적으로 홍보해 지역 내 인지도와 평판을 제고

